

Спасение утопающих – дело рук самих утопающих

Л.Л. Шеромова,
ведущий специалист отдела
компьютерных технологий СИФБД.

Крылатая фраза из великой книги Ильфа и Петрова не случайно вынесена в заголовок статьи об автоматизации банковских технологий. Что, впрочем, совсем не означает, что банки собственными силами должны создавать пакеты программ для облегчения жизни своих сотрудников. Желание разрабатывать автоматизированную банковскую систему своими силами невелико, и это правильно. Лишь немногие банковские системы, которые начали развиваться в небольших фирмах, а потом продолжили свое развитие в крупных банках, имеют «право на жизнь» в силу правильно понятой общей тенденции развития банковской автоматизации (РАБИС – АКБ «Сибирский банк»). Но... обо всем по порядку.

Немного истории

Вопрос об автоматизации услуг и оптимизации собственной деятельности стал сейчас насущным практически для каждого банка нашей страны, поэтому рассмотрим состояние дел в данный момент на рынке автоматизации банковских услуг.

Для начала остановимся на общезвестной классификации автоматизированных банковских систем (АБС) в России по поколениям.

Первое поколение: системы, построенные на основе персональных ЭВМ типа IBM PC, не связанных в локальную сеть. Данные хранятся в отдельных файлах, размещенных на локальных дисках персональных ЭВМ. Обмен данными для консолидации баланса производится путем их переноса на одну из ЭВМ банка на дискетах. Чаще всего эти системы написаны на языке Clipper или FoxPro (реже –

Clariion); соответственно, транзакционная обработка данных в таких АБС отсутствует (со всеми вытекающими последствиями в отношении ссылочной целостности и непротиворечивости данных). Не всегда в них применяются какие-либо меры по защите данных от несанкционированного доступа.

Второе поколение: системы, построенные на основе тех же персональных ЭВМ, объединенных в локальную сеть, «интеллектуальные рабочие станции – файл-сервер». От предыдущего поколения их отличают две главные особенности: единые файлы данных, используемые всеми рабочими станциями в разделенном режиме, и, как следствие, использование сетевых версий программных продуктов, которые «понимают» и поддерживают различные блокировки. Языки программирования по большей части те же. Соответственно, основные проблемы также состоят в отсутствии полноценного транзакционного механизма и в очень проблематичной защищенности от несанкционированного доступа.

Третье поколение: системы на базе локальной сети Novell, использующие менеджер записи Retrieve. Системы третьего поколения частично реализуют архитектуру «клиент-сервер», пользуются встроенным в сетевую операционную систему транзакционным механизмом и механизмом разграничения доступа. Примерами таких систем могут служить известные и широко тиражируемые системы таких фирм, как R-Style Software lab., ЦФТ (Сибирский торговый банк), «Канопус». При всей их функциональной полноте программные средства не всегда дают возможность оптимального решения

поставленной задачи. Например, запрос из головного банка к филиалам в целях формирования консолидированного баланса для системы на базе Retrieve решается весьма нетривиально. Однако в системах следующего поколения возможность такого запроса – естественное свойство, заложенное в СУБД изначально. Кроме того, и в такой реализации обеспечение ссылочной целостности базы данных остается недостаточно надежным из-за отсутствия полноценного ядра СУБД на сервере.

Четвертое поколение: системы, построенные на основе специализированного сервера приложений, т.е. высокопроизводительной ЭВМ, которая работает под управлением многозадачной многопользовательской операционной системы (обычно UNIX) и обслуживает рабочие станции в режиме «клиент-сервер» или «терминал-сервер». В этих СУБД транзакционный механизм, средства разграничения доступа, средства поддержания ссылочной целостности и непротиворечивости данных встроены и являются их неотъемлемой частью; благодаря этому программисты могут сосредоточиться на содержательной части приложения. Эти системы, сделанные в операционных средах высокого уровня под управлением профессиональных распределенных СУБД (Informix, Oracle, Progress, Sybase), могут называться системами «нового поколения», так как реализуют качественно новый принцип «от банковского учета – к управлению банком», взятый на вооружение разработчиками. Основное отличие «новых систем» должно состоять в возможности развития банковских технологий на этапе эксплуатации системы, так как предоставление новых услуг клиентам – единственная возможность для выживания банков в условиях сегодняшней конкуренции.

И все же – российская или западная?

Эта дилемма остро стоит перед крупными банками, перешагнувшими предельные возможности систем, основанных на сетях персональных компьютеров, или подступившие к ним. В банковских кругах сложилось и за последние два-три года окрепло стереотипное

мнение по поводу развития банковских технологий: «Пока банк не слишком велик, он вполне может работать на одной из отечественных систем автоматизации, но как только банк достигает некоторого рубежа в своем развитии, ему необходима более мощная программная система, и банк вынужден переходить на зарубежные программные технологии». Можно ли этот аргумент, впрочем, не лишенный оснований, считать единственным и безапелляционным? Попробуем разобраться.

Основными преимуществами западных систем считаются их функциональную полнота, возможность импорта банковских технологий (рекомендуемая группировка функций по исполнителям, организация информационных потоков, структура банковских отчетов и т.д.), упрощение и сокращение по длительности (а, следовательно, и по стоимости) аудиторских проверок зарубежными аудиторскими фирмами.

Не претендуя на полноту исследования попробуем рассмотреть каждый из вышеперечисленных пунктов подробнее.

Функциональная полнота, например, для большинства российских банков оборачивается избыточностью, которая в наших условиях вряд ли когда может быть востребована, исходя из специфики отечественного бухгалтерского учета относительно западного. А деньги (и немалые) уже уплачены. Разве что когда-нибудь, в далеком и туманном будущем, системы российского и западного бухучета начнут, наконец, находить точки соприкосновения, но к тому времени деньги, замороженные сейчас, уж наверняка канут в Лету. И еще: не грех напомнить, что и российские разработчики не стоят на месте, поэтому отставание в функциональном наполнении АБС скорее всего временное.

«Импорт банковских технологий» еще долго не может быть реализован в полной мере из-за российской специфики бухучета, сильно отличающегося от международных стандартов, и нестабильности законодательства, в том числе банковского, которая требует частого введения изменений в программы. Разработчикам часто приходится дописывать модули для разделов бухгалтерского учета, просто не существующих на Западе.

Стремительное качественное развитие российских банков также создает серьезные трудности для внедрения зарубежных АБС. Бывает, что изменение структуры банка можно провести, перестраивая АБС прямо в процессе эксплуатации, но для этого нужны разработчики. Понятно, что российских специалистов привлечь легче, и их привлечение обходится значительно дешевле.

Утверждение об упрощении и удешевлении аудиторских проверок зарубежными фирмами тоже кажется весьма сомнительным, так как с российскими банками в зарубежных аудиторских фирмах работают российские специалисты. Это и понятно: ведь для любого аудитора самое главное – доскональное знание законодательства и соответствие используемых технологий нормативной базе. Как правило, с банками работают наши же люди по нашему же законодательству. Так что и здесь преимущество зарубежных АБС перед отечественными небесспорно.

С другой стороны, в отечественных «новых системах» за последний год наметилась явная тенденция слияния учетных и аналитических технологий. «Бухгалтерский подход» остался в прошлом. Можно надеяться на то, что в недалеком будущем сравнительно недорогие полнофункциональные российские системы на современных программно-аппаратных платформах вытеснят с отечественного рынка АБС дорогие, громоздкие и плохо адаптируемые зарубежные системы. Ведь ценовой барьер между российскими и зарубежными системами настолько велик, что можно говорить о существовании «экологической ниши» для российских АБС нового поколения. Судя по всему, скоро ситуация на рынке автоматизации банковских услуг прояснится, т.е. необходимость разрабатывать свою систему или покупать западную отпадет окончательно, и настанет эра процветания российских производителей АБС, поставляющих добротные, полнофункциональные, комфортные в эксплуатации банковские системы. Тогда при покупке системы проблема выбора для банка будет сведена к минимуму.

Кто заказывает музыку?

Итак, настало время вернуться к началу статьи, где мы начали говорить о том, что самостоятельная

разработка банковскими программистами собственной системы – дело хлопотное и не всегда оправданное (за исключением отдельных случаев). Руководству банка, для того чтобы выжить в конкурентной борьбе, необходимо определить, какой из предложенных путей автоматизации выбрать: автоматизацию своими силами либо покупку подходящей по технологии АБС. Первый путь может казаться более предпочтительным с той точки зрения, что уж здесь-то АБС будет полностью соответствовать уникальной технологии данного банка, и ее не придется дорабатывать, дописывать, адаптировать и пр. Но с другой стороны, приобретение готовых технологий экономически выгоднее разработки собственных, поскольку покупка раньше вводится в действие и способна быстрее окупить затраты на ее приобретение. При наличии в банке отдела разработки программного обеспечения разрешение проблемы затрудняется во много раз, потому что типичная позиция, которой придерживается большинство программистов в банках: «Зачем покупать, если можно написать самим?»

И вот здесь в полный рост встает необходимость наличия в штате банка такой единицы как менеджер по автоматизации. За автоматизацию должен отвечать человек, не заинтересованный в разработке программного обеспечения, не «инженер-программист», а человек, знающий что, как и какими усилиями нужно автоматизировать. В противном случае будет неизбежно принято соблазнительное (и кажущееся дешевым и быстрым) решение о разработке банковской системы собственными силами. Вполне возможно, что собственная разработка в чем-то действительно окажется лучше покупной. Однако разработка программ – не дело банка и, берясь за него, банк теряет время и, следовательно, деньги.

Самое главное качество банковской системы – ее возможности, которые лучше всего смогут оценить лишь конечные пользователи – профессиональные банкиры. Этот выбор не может и не должен перекладываться на плечи программистов, ибо заказывать музыку должен тот, кто платит.

Для работы в автоматизированном режиме нужны квалифицированные кадры.

Услуги, оказываемые российскими банками, новы для нашей страны. Выполнение этих услуг требует специального уровня подготовки персонала. В бывшем СССР не нужны были специалисты по лизингу, ценным бумагам, реальным залогам, гарантиям, риску и ликвидности, маркетингу, менеджменту. Теперь специалисты в этих областях – нарасхват. Конкуренция на рынке банковских услуг жестокая, поэтому банки не могут себе позволить держать в штате неквалифицированных сотрудников. Лозунг 20-х годов «кадры решают все» сейчас актуален, как никогда.

Главная задача банков – выводить на качественно новый

уровень подготовки своих сотрудников, ибо фраза «человеческий фактор» не утратила и не утратит своего значения. Поэтому руководство, активно занимающееся повышением интеллектуального потенциала своих сотрудников, никогда не останется в проигрыше. Когда работники банка не умрут, да и не хотят работать с компьютером, как бы ни старался менеджер по автоматизации, выбирая новую систему, она вряд ли найдет живой отклик в сердцах сотрудников банка. В лучшем случае результатом может быть механическое увеличение производительности труда. В банках же, где уровень подготовки персонала достаточно высок, как правило, освоение новой системы автоматизации проходит намного быстрее,

этап опытной эксплуатации проходит более конструктивно как для сотрудников банка, так и для разработчиков системы.

Важную роль в решении этой проблемы играют негосударственные вузы со специализацией «Финансы и банковское дело», появившиеся не так давно по велению времени. Один из них – СИФБД. Компьютерные технологии являются активной частью почти каждого из курсов, преподаваемых здесь. Поэтому к концу обучения будущие (дневное отделение) и настоящие (заочное) банкиры работают с компьютером, как с надежным, а главное, необходимым инструментом. Но это уже совсем другая история...