

УДК УДК 332.1(571.14)

ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО ИТОГАМ 2020 ГОДА

Ю.Н. Буланов

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, учета и финансов
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет» (СибГИУ, Новокузнецк)

На основе авторской методики сравнительной оценки произведен экспресс-анализ финансовых показателей деятельности федеральных округов, а также регионов Сибирского федерального округа в 2020 г. в сравнении с 2019 г. В основу анализа положен принцип необходимой достаточности и оперативности. Полученные результаты свидетельствуют, что при наличии общих макроэкономических вызовов макрорегионы и субъекты Российской Федерации с различной степенью успешности решали нестандартные задачи управления экономикой мезоуровня, идентифицировали, оценивали и преодолевали риски.

Ключевые слова: экономика, федеральные округа, макрорегион Сибирь, субъекты Федерации Сибирского федерального округа, финансовые показатели.

Эксперты РИА Рейтинг на основе официальной статистики составили рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2020 г. Положение 79 из 85 российских регионов ухудшилось

по сравнению с 2019 г. Первая семерка регионов лидеров не изменилась: Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область, Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область. Субъекты Сибирского федерального округа распределились в рейтинге следующим образом (табл. 1).

Ухудшение социально-экономического положения российских регионов вызвано неблагоприятной ситуацией на мировых рынках энергоносителей, пандемией коронавируса, ограничительными мерами по предупреждению ее распространения. Промышленное производство сильнее всего сократилось в Сибири и на Дальнем Востоке [1, с. 81]. В 2020 г. нефтяные цены – детерминанта мировых рынков энергоносителей менялись в диапазоне от 21 в апреле до 55 USD в декабре

за баррель марки Brent². В докризисном прогнозе Банка России был заложен осторожный сценарий: рост ВВП на 1,5–2 %, экспорта – на 2,0–2,5 %, импорта – на 3,0–3,5 %³. Условием этого были среднегодовые цены на российскую нефть Urals 55 за баррель, но прогноз не оправдался, в 2020 г. среднегодовая цена составила 42 долл. США, прогноз на 2021 г. в рамках базового сценария Банка России – 60 долл. США⁴.

Исследователи отмечают, что Россия не впервые сталкивается с резким снижением цен на ископаемые ресурсы, основную долю экспорта, что создает угрозу макроэкономической стабильности в стране. Такое снижение происходило в 2009 г. на фоне мирового финансового кризиса, то же произошло в 2015 г. [2, с. 8]. Эти годы характеризуются снижением объема ВВП России (табл. 2).

Таблица 1

Регионы Сибирского федерального округа в рейтинге социально-экономического положения регионов по итогам 2020 г.¹

Место по итогам 2020 г.	Регион	Интегральный рейтинг по итогам 2020 г., баллы	Место по итогам 2019 г.	Интегральный рейтинг по итогам 2019 г., баллы
9 ↑	Красноярский край	58,379	12	61,554
22 н.и.	Иркутская область	47,139	22	51,251
24 ↓	Новосибирская область	46,426	23	51,167
31 ↑	Омская область	42,138	32	45,883
39 ↓	Кемеровская область	39,446	21	52,350
41 ↑	Алтайский край	38,860	43	41,974
52 ↓	Томская область	32,991	49	38,391
78 ↓	Республика Хакасия	20,043	74	26,279
83 н.и.	Республика Алтай	14,239	83	13,710
84 н.и.	Республика Тыва	12,235	84	13,174

Примечание: в столбце «Место по итогам 2020 г.» автором стрелками показано изменение рейтинга региона: ↑ – повышение, ↓ – снижение, «н.и.» – место в рейтинге не изменилось.

Таблица 2

Индексы физического объема валового внутреннего продукта, % к предыдущему году⁵

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5
2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
104,3	104,0	101,8	100,7	98,0	100,2	101,8	102,8	102,0	96,9	

¹ РИА Новости. Рейтинг социально-экономического положения регионов. 31.05.2021. URL: <https://riarating.ru/infografika/20210531/630201353.html> (дата обращения: 31.05.2021).

² Trading Economics. Brent – сырая нефть – Фьючерсный контракт – Цены. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/commodity/brent> (дата обращения: 30.12.2020).

³ Среднесрочный прогноз Банка России по итогам заседания Совета директоров по ключевой ставке 12 февраля 2021 г. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/31978/forecast_210212.pdf (дата обращения: 03.06.2021).

⁴ Среднесрочный прогноз Банка России по итогам заседания Совета директоров по ключевой ставке 23 апреля 2021 г. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/32222/forecast_210423.pdf (дата обращения: 01.06.2021).

⁵ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Валовой внутренний продукт. Годовые данные. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/6YV00Oej/tab3.htm> (дата обращения: 09.03.2021).

В 2020 г. к экономико-политическому характеру современных процессов, помимо масштабного кризиса из-за пандемии, присоединилась политическая дестабилизация в странах СНГ [3, с. 36]. Это усугубляет экономические и финансовые проблемы России и всего Евразийского союза, сдвигая их решения на неопределенный срок. Однако, как отмечают исследователи, «еще до пандемии мировая экономика была готова к рецессии: фондовые рынки перегрелись, агрессивная протекционистская политика Д. Трампа способствовала разрушению глобальных цепочек поставок и усилению глобальных рисков. Уже во второй половине 2019 г. стало очевидно, что мировая экономика постепенно входит в очередную рецессию» [4, с. 7]. Таким образом, пандемия, хронологически наложившись на ранее вызревшие проблемы, усилила их, не являясь первопричиной. Структурное реформирование крупных развивающихся экономик отложено, но не отменено, и государству предстоит решать здесь ключевую роль.

Среди главных стратегических целей и национальных интересов государства (в краткосрочной и долгосрочной перспективе) можно выделить:

– реализацию Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы⁶, ориентированной на создание условий для формирования в России общества знаний и призванной способствовать обеспечению следующих национальных интересов: а) развитие человеческого потенциала; б) обеспечение безопасности граждан и государства; в) повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве; г) развитие свободного и устойчивого и безопасного взаимодействия граждан и организаций, органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления; д) повышение эффективности государственного

управления, развитие экономики и социальной сферы; е) формирование цифровой экономики;

– реализацию Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации⁷, установившей цель и основные задачи, принципы, приоритеты, основные направления и меры реализации государственной политики в этой области, а также ожидаемые результаты реализации Стратегии, обеспечивающие устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие Российской Федерации на долгосрочный период;

– обеспечение справедливого распределения национального дохода, финансовой стабильности и национальной безопасности через эффективное и бережное управление государственными финансами, развитие и повышение надежности финансовой системы Российской Федерации⁸;

– развитие национальной платежной системы⁹, финансового рынка, повышение уровня и качества жизни граждан Российской Федерации за счет использования инструментов финансового рынка, содействие экономическому росту за счет предоставления конкурентного доступа субъектам российской экономики к долговому и долевым финансированию, инструментам страхования рисков; создание условий для роста финансовой индустрии¹⁰, финансовых технологий¹¹, повышение финансовой доступности в Российской Федерации¹²;

– продолжение проведения Банком России политики, обеспечивающей ценовую и финансовую стабильность, устойчивость банковского сектора, активное участие финансово-банковской системы в восстановлении экономики и возвращении ее на траекторию устойчивого роста¹³;

– способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства;

– конкурентоспособность государства, бизнеса, личности;

⁶ Утв. Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203.

⁷ Утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642.

⁸ Согласно миссии Минфина РФ, провозглашенной в его Стратегической карте. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/ministry/> (дата обращения: 21.06.2021).

⁹ Из Стратегии развития национальной платежной системы на 2021–2023 годы. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120210/strategy_nps_2021-2023.pdf (дата обращения: 21.06.2021).

¹⁰ В соответствии с Основными направлениями развития финансового рынка на период 2019–2021 годов. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/71220/main_directions.pdf (дата обращения: 21.06.2021).

¹¹ В соответствии с Основными направлениями развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов (URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/85540/ON_FinTex_2017.pdf) и Основными направлениями развития технологий suptech и regtech на период 2021–2023 годов (URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120709/Sup_Tech_RegTech_2021-2023.pdf) в целях сокращения издержек поднадзорных организаций, связанных с исполнением регуляторных требований; поддержки инноваций и технологий на российском финансовом рынке; совершенствования процесса принятия решений за счет более полной и качественной аналитики; своевременного выявления новых угроз и уязвимостей на финансовом рынке; улучшения качества и повышения эффективности контрольных и надзорных процессов; совершенствования сбора, обработки и анализа данных финансовых организаций, повышение качества используемых данных; сокращения издержек регулятора на контрольные и надзорные процессы.

¹² Согласно Стратегии повышения финансовой доступности в Российской Федерации на период 2018–2020 годов (URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/84497/str_30032018.pdf) с учетом Плана мероприятий («Дорожная карта») повышения доступности услуг финансовых организаций для людей с инвалидностью, маломобильных групп населения и пожилого населения на 2020–2021 годы (URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/112065/map_2020_2021.pdf) (дата обращения: 21.06.2021).

¹³ Заявлено в Годовом отчете Банка России – 2020. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/32268/ar_2020.pdf (дата обращения: 21.06.2021).

– повышение благосостояния и качества жизни населения [5, с. 25].

Эти финансовые, экономические и социальные национальные интересы, по мнению автора настоящей публикации, являются каркасом системной устойчивости суверенной экономики и должны реализовываться приоритетно.

Базовые причины ухудшения социально-экономического положения большинства российских регионов лежат в экономической сфере. Оценим это количественно, используя официальные статистические данные. Как видно из таблицы 3, по итогам 2020 г. по России в целом на фоне макроэкономической ситуации произошло закономерное снижение индекса промышленного производства и сальдированного финансового результата, скорости и дисциплины расчетов между субъектами экономики, диагностируемых по объемам просроченной дебиторской задолженности. Принятые Правительством и Российской Федерации и Банком России меры¹⁴ позволили снизить просроченную задолженность по заработной плате

в целом по России до 77 % к 2019 г. На рисунке 1 представлена графическая интерпретация этих изменений.

Из данных на рисунке 1а видно, что при российском индексе промышленного производства (ИПП), равном 97,4 %, превзойти уровень 2019 г. удалось Центральному (ЦФО) и Северо-Кавказскому (СКФО) федеральным округам, а также г. Москве. Причины этого лежат в высокой, по сравнению со средне-российской диверсификацией экономики ЦФО, относительно небольших объемах промышленного производства СКФО, что позволило направить в него в 2020 г. достаточные объемы государственной поддержки, независимостью экономики Москвы от экспорта полезных ископаемых и ее статусом. Данные рисунка 1б показывают наличие трех макрорегионов лидеров, в которых сальдированные финансовые результаты (СФР) деятельности организаций улучшились, рисунок 1в отражает снижение платежной дисциплины в силу общеэкономических факторов по России и федеральным округам, за исключением СКФО.

Таблица 3

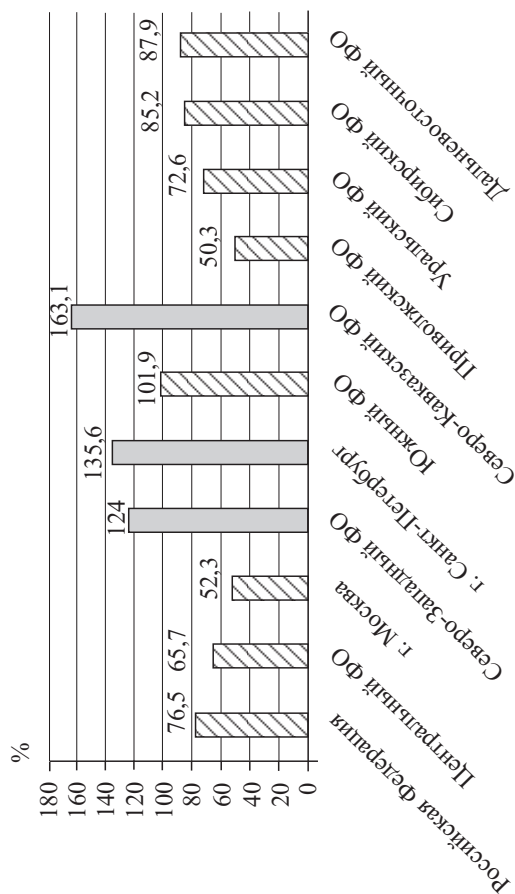
Ключевые показатели российской экономики по макрорегионам, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга в 2020 г.¹⁵

Федеральные округа	Индекс промышленного производства	Сальдированный финансовый результат		Просроченная дебиторская задолженность		Просроченная заработная плата	
		Млн руб.	Изменение к 2019 г., %	Млн руб.	Изменение к 2019 г., %	Тыс. руб.	Изменение к 2019 г., %
Российская Федерация	97,4	12 421 071	76,5	2 925 784	121,08	1 628 341	77,0
Центральный федеральный округ	105,2	4 534 374	65,7	1 261 110	128,77	307 644	6 6,6
г. Москва	105,1	2 765 564	52,3	919 750	131,31	47 573	28,4
Северо-Западный федеральный округ	97,0	2 231 607	124,0	427 424	124,44	236 073	43,6
г. Санкт-Петербург	98,2	1 351 576	135,6	298 554	128,81	92 986	64,0
Южный федеральный округ	99,0	649 014	101,9	82 460	109,19	316 650	168,4
Северо-Кавказский федеральный округ	106,5	31 595	163,1	57 288	98,17	190 207	146,0
Приволжский федеральный округ	96,6	856 291	50,3	305 032	106,73	149 001	61,2
Уральский федеральный округ	97,7	1 835 154	72,6	403 247	103,92	33 407	84,5
Сибирский федеральный округ	95,6	1 482 950	85,2	269 718	116,31	294 584	91,9
Дальневосточный федеральный округ	95,9	800 086	87,9	119 505	122,95	100 775	53,2

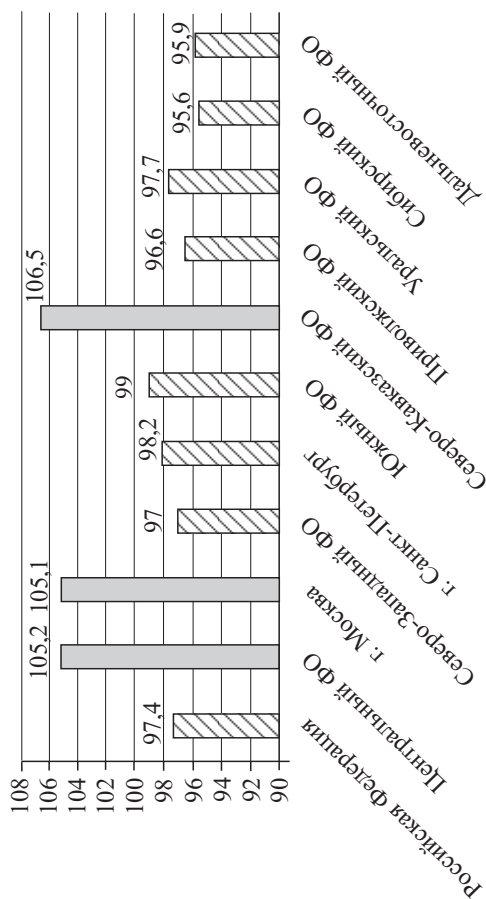
¹⁴ «Кредитные каникулы». Федер. закон Рос. Федерации от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ. Отсрочка платежа по программе «одна треть» (постановление Правительства Рос. Федерации № 410); «Кредит на любые цели по ставке 8,5 %» (постановление Правительства Рос. Федерации от 30 декабря 2018 г. № 1764); «Кредит на выплату заработной платы» (постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апреля 2020 г. № 422). «Кредит на возобновление деятельности» (постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апреля 2020 г. № 696).

¹⁵ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259> (дата обращения: 01.06.2021).

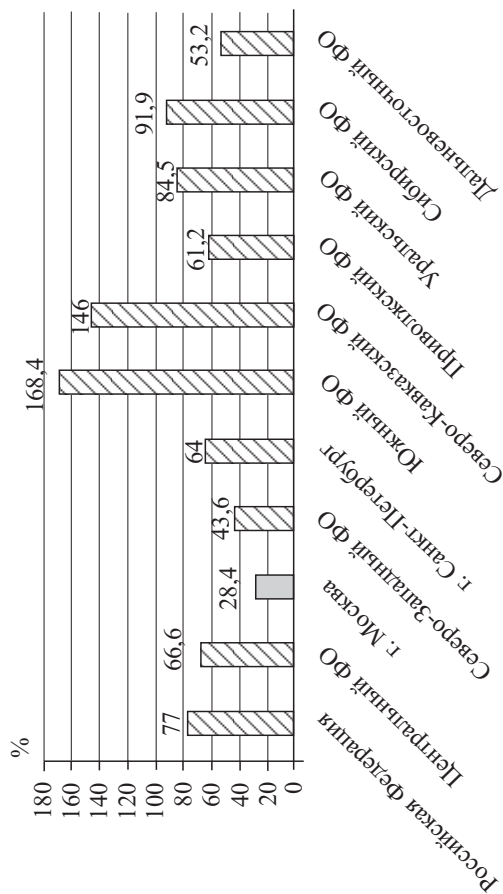
б



а



з



в

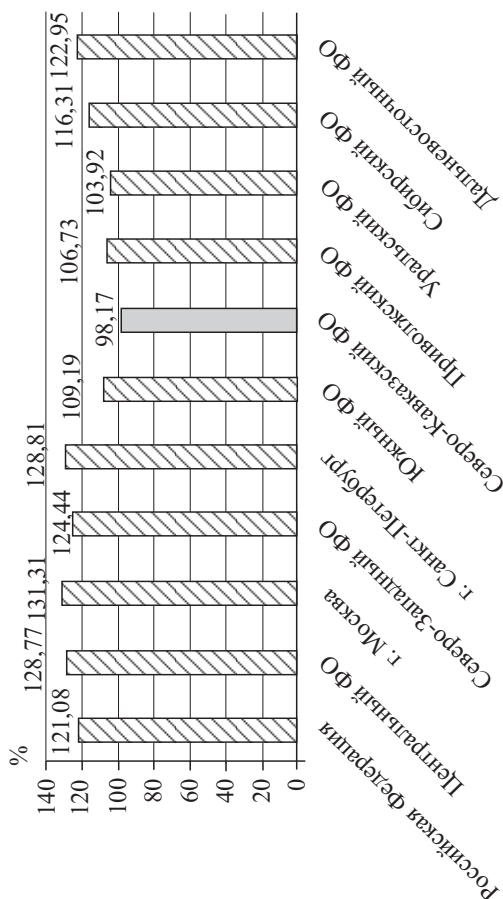


Рис. 1. Визуализация изменения ключевых показателей российской экономики по макрорегионам, г. Москва и г. Санкт-Петербурге в 2020 г., (а) индекс промышленного производства, (б) сальдированный финансовый результат, (в) просроченная дебиторская задолженность, (г) просроченная задолженность по заработной плате

По итогам 2020 г. произошло снижение сумм просроченной задолженности по заработной плате (ПЗЗП) (по России и большинству федеральных округов, за исключением ЮФО и СКФО, наибольшее снижение к 2019 г. до уровня 28,4 % зафиксировано в г. Москве, что является элементом отражения региональной асимметрии распределения финансовых ресурсов для поддержки регионов в условиях кризиса.

Рассмотрим изменение сальдированного финансового результата по отраслям экономики (табл. 4). Это ключевой показатель для субъектов РФ, в структуре доходов консолидированных их бюджетов в 2019 г. доля поступлений от налога на прибыль организаций составила 24,4 %¹⁶, снизившись в 2020 г. до 19,4 %¹⁷. На большие потери консолидированных бюджетов регионов, в том числе из-за снижения поступлений налога на прибыль, указывает Н.В. Зубаревич [1, с. 83].

Наибольшее снижение объемов производства (рис. 1а) и сальдированного финансового результата

деятельности организаций (рис. 1б) наблюдалось в макрорегионах, ориентированных на добычу полезных ископаемых, формирующих соответствующие российские показатели (это Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа). В I квартале 2021 г. ситуация улучшилась, потери финансового результата компенсированы, экономика восстанавливается, а по ряду показателей превышает итоги I квартала докризисного 2019 г. Однако, устойчивость этого восстановления продолжает вызывать опасения, поскольку принципиальных структурных изменений в экономике не произошло.

По мнению автора, с учетом применения принципа минимальной необходимой достаточности, в качестве ключевых финансовых показателей деятельности, формирующих общую картину экономики макрорегионов и субъектов РФ, целесообразно принять следующие.

1. Индекс промышленного производства, ИПП, %.

Таблица 4

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций (без субъектов малого предпринимательства) в 2020 г. и I квартале 2021 г.

Организации	Сальдо прибылей и убытков 2020 г. ¹		Сальдо прибылей и убытков I кв. 2021 г. ²	
	Млрд руб.	% к 2019 г.	Млрд руб.	% к I кв. 2020 г.
Всего	12 421,1	76,5	4 990,3	в 3,4 раз
из них: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыболовство	542,3	186,0	150,3	168,1
добыча полезных ископаемых	2 720,0	68,6	1 266,0	121,2
из них: добыча угля	-37,6	-	70,7	-
добыча нефти и природного газа	2 047,0	75,9	842,6	69,3
обрабатывающие производства	4 102,6	83,5	1 377,8	в 27,6 раз
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	429,8	59,9	374,1	162,8
в том числе: производство, передача и распределение электроэнергии	644,3	92,5	293,9	118,8
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	48,3	104,6	16,8	168,6
строительство	249,6	153,1	31,9	181,6
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	1 413,7	50,7	1 003,9	-
деятельность железнодорожного транспорта: междугородные и международные пассажирские перевозки	-40,1	-	10,1	112,5
деятельность железнодорожного транспорта: грузовые перевозки	23,8	16,2	11,3	-
деятельность трубопроводного транспорта	218,3	78,0	78,9	70,8
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	-56,2	-	0,2	-
деятельность в области информации и связи	509,0	130,3	98,6	121,9
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	831,0	172,3	29,8	-

Примечание: исходный формат данных сокращен автором, руководствовавшимся принципом достаточности.

¹⁶ Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. Выпуск № 18. 17. С. 6. Сайт Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. URL: <https://www.rea.ru/ru/Pages/expertixareu.aspx> (дата обращения: 02.06.2021).

¹⁷ Там же. Выпуск № 22. С. 6 (дата обращения: 02.06.2021).

2. Сальдированный финансовый результат деятельности, СФР, руб.

3. Доля прибыльных предприятий и организаций, ДПП, %.

4. Показатели, отражающие состояние взаиморасчетов организаций с экономическими контрагентами и работниками организаций:

4.1. Просроченная дебиторская задолженность организаций, ПДЗ, руб.;

4.2. Просроченная задолженность по заработной плате, ПЗЗП, руб.

Логика выбора этих показателей для проведения экспресс-анализа деятельности российских регионов проиллюстрируем рисунком 2.

Проанализируем экономические показатели регионов Сибирского федерального округа, в структуре экономики которого доминирующее положение занимают добывающая и обрабатывающая промышленность. Как видно из гистограмм, лидерами экономики Сибирского федерального округа по абсолютным и удельным (на душу населения) показателям валового регионального продукта (ВРП) являются: Красноярский край, Иркутская и Новосибирская области. Регионы округа сильно разнятся по абсолютному значению ВРП: например, Красноярский край превосходит Республику Алтай по абсолютному значению (в млн руб.) в 45 раз, а Республику Тыва по удельному значению (руб. на душу населения) – в 3,9 раза (рис. 3).

В табл. 5 обобщены ключевые показатели оценки экономики и финансов субъектов Российской Федерации, что позволяет сделать следующие основные выводы.

1. В наибольшей мере кризисная ситуация 2020 г. проявилась в росте просроченной дебиторской задолженности организаций и снижении сальдированного финансового результата их деятельности. Это влияет на эффективность деятельности субъектов финансового рынка в целом и банковского сектора, в частности (придется определяться с вопросами доформирования резервов на возможные потери, списания сумм безнадежной к взысканию задолженности и др.).

2. Регионы Сибирского федерального округа по-разному преодолевают кризис, острая фаза которого началась в 2020 г. На момент проведения экспресс-анализа наилучших абсолютных и относительных результатов удалось достичь Красноярскому краю, Иркутской, Новосибирской, Омской областям.

Обобщенная в форме таблиц 1, 3, 4, 5 статистическая информация дает объективное количественное представление о текущем экономическом положении исследуемого региона в соотношении с любыми другими регионами, выбранными для сравнительного анализа.

Разработанный методический подход может использоваться в рамках инструментария анализа кредитоспособности региона в качестве дополнения к официальным рейтингам. Преимущества такого подхода:

- 1) оперативность – анализ может проводиться ежемесячно при обновлении данных;
- 2) достоверность – обеспечивается за счет использования официальной статистической информации;
- 3) малая трудоемкость – анализ выполняется одним специалистом средней квалификации в течение рабочего дня;



Рис. 2. Логика выбора ключевых показателей оценки экономических и финансовых результатов субъектов Российской Федерации

Таблица 5

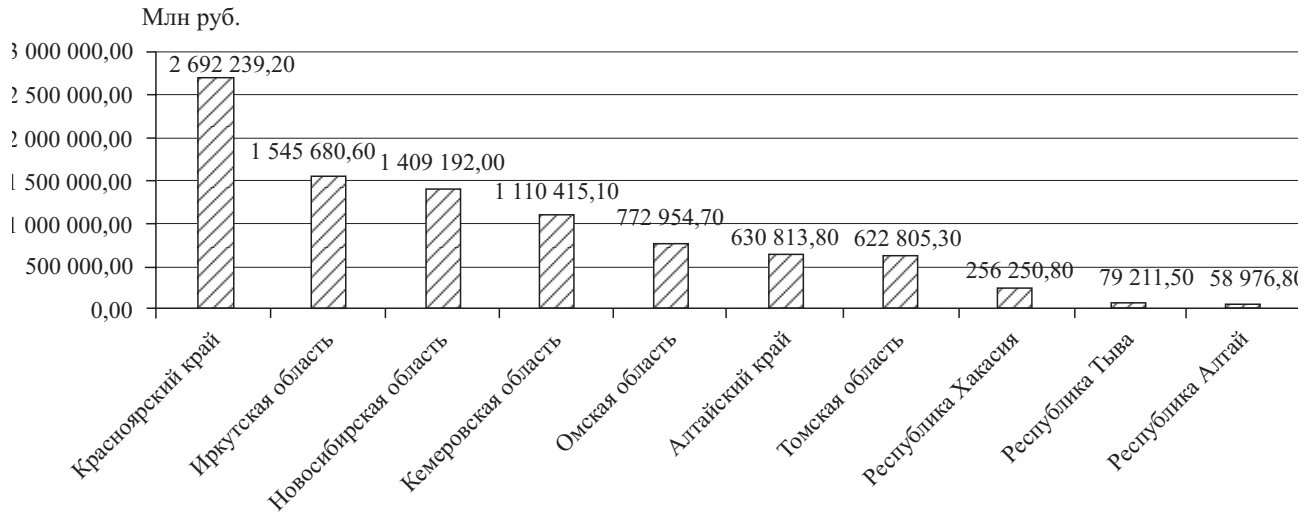
Сравнительная оценка отдельных ключевых финансовых показателей регионов Сибирского федерального округа

Субъекты Сибирского федерального округа	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн руб.			Доля прибыльных предприятий и организаций, %		Просроченная дебиторская задолженность организаций, млн руб.			Просроченная задолженность по заработной плате работников организаций, тыс. руб.		
	01.01. 2020 г.	01.01. 2021 г.	Изменение к 01.01.2019 г., %	01.01. 2020 г.	01.01. 2021 г.	01.01. 2020 г.	01.01. 2021 г.	Изменение к 01.01.2019 г., %	01.01. 2019 г.	01.01. 2021 г.	Изменение к 01.01.2019 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сибирский федеральный округ в целом	1 748 342	1 482 950	85,2	71,3	70,0	229 602	269 718	117,5	320 423	294 584	91,9
Республика Алтай	1 880	14 103	374,8	68,9	83,1	602	1 169	194,2	-	-	0
Республика Тыва	2 049	637	15,8	65,3	64,7	651	1 455	223,5	5 715	3 400	59,5
Республика Хакасия	9 888	2 448	24,8	64,2	58,9	3 059	3 378	110,4	1 203	1 045	86,9
Алтайский край	41 286	58 597	119,6	72,0	71,6	2 685	4 247	158,2	3 557	9 725	273,4
Красноярский край	109 1612	1 044 937	95,8	71,7	71,8	47 157	48 506	102,9	70 655	55 434	78,5
Иркутская область	291 878	226 596	80,5	74,7	73,3	15 785	22 724	144,0	9 109	8 238	90,4
Кемеровская область	120 171	-8 736	0,0	68,8	64,0	143 332	159 669	111,4	156 133	140 750	90,1
Новосибирская область	83 791	85 557	109,2	72,6	70,5	6 239	15 794	253,1	45 481	61 987	136,3
Омская область	44 900	43 032	104,4	72,9	73,4	3 723	4 878	131,0	15 081	11 287	74,8
Томская область	60 887	15 779	26,4	66,9	67,4	6 369	7 898	124,0	13 489	2 718	20,2

Пояснение к фоновой маркировке оцениваемых показателей столбцов 4, 6, 9, 12

Удовлетворительное значение по округу, позитивная динамика, низкий риск ухудшения	Удовлетворительное значение по округу, слабая негативная динамика, низкий риск ухудшения	Значение ниже среднего по округу, негативная динамика, повышенный риск ухудшения	Значение ниже среднего по округу, негативная динамика, высокий риск ухудшения
---	--	--	---

а



б

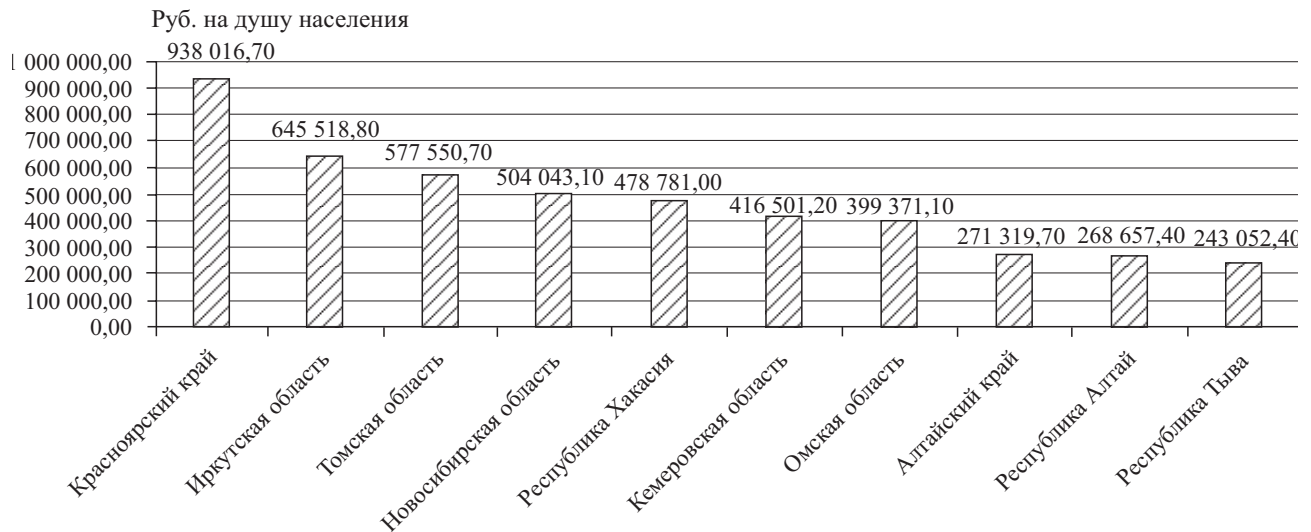


Рис. 3. Валовой региональный продукт субъектов Сибирского федерального округа в 2019 г. в текущих ценах, (а) в млн руб., (б) в руб. на душу населения

Построено автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики.

Национальные счета. Валовой региональный продукт. URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts>

(дата обращения: 31.05.2021).

4) мобильность – реализуется (достаточно быстро и просто) возможность ситуационного расширения аналитических процедур в части определения кредитоспособности региона.

Для полноты экспресс-анализа необходимо оценивать сбалансированность бюджетов, долговую нагрузку регионов, численность и структуру населения, что вынесено за рамки настоящей публикации.

Литература

1. Зубаревич Н.В. Региональные экономики в 2020 году. Пандемия создала проблемы в ресур-

содобывающих регионах и крупных городах // Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 4. С. 81–85.

2. Левина В.С. Диверсификация российского экспорта: проблемы и возможности // Финансы. Деньги. Инвестиции. 2017. № 3. С. 8–12.

3. Фадейкина Н.В., Глушакова О.В. О влиянии пандемии COVID-19 на мировую экономику // Сибирская финансовая школа. 2020. № 4 (140). С. 3–8.

4. Володина В.Н., Медведева М.Б. Финансовый мир в новой реальности // Финансы. Деньги. Инвестиции. 2020. № 3. С. 36–40.

5. Аверченко О.Д. Анализ финансовой устойчивости национальной экономики // Банковское дело. 2021. № 2. С. 24–30.