

УДК 330.59:379.845

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ГАЗИФИКАЦИИ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ*

А.А. Ремизова

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля
ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет» (ОмГАУ)

С.А. Нардина

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля
ОмГАУ (Омск)

При анализе эффективности реализации социальной политики в муниципальных образованиях Омской области особое внимание уделяется уровню газификации населенных пунктов в сельских поселениях. Для реализации социальной политики в стране и области разработаны и реализуются соответствующие государственные программы. В статье проведен анализ уровня газификации сельских поселений в Омской области. По итогам проведенного анализа осуществлено ранжирование сельских поселений в соответствии с разработанной методикой и обоснован вывод о необходимости дальнейших исследований в данной области в целях достижения установленных индикаторов устойчивого социального развития региона.

Ключевые слова: сельские поселения, качество жизни, протяженность газовой сети, сельское население, уровень газификации.

Одним из направлений роста качества жизни сельского населения является развитие инфраструктуры, поэтому на первое место выходят вопросы жилья, отопления и дорожного сообщения между населенными пунктами, а также проблемы газификация села [1; 2]. Развитие уровня газификации в сельских населенных пунктах направлено на повышение качества жизни, улучшение экологической обстановки, а также развитие новых производств [3; 4]. В соответствии со Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года¹ одним из направлений повышения качества жизни сельского населения в области инженерной инфраструктуры является реализация мероприятий по газификации сельских поселений в тех районах, где это возможно (рис. 1).

По мнению авторов данной статьи, основными целями развития газификации в сельской местности являются повышение уровня сетевого газоснабжения сельского населения и создание комфортных условий труда и быта в сельской местности [5].

В Омской области уровень водоснабжения и газификации жилищного фонда в сельской местности повышается, но не достигает общероссийских показателей. Поэтому для реализации федеральной стратегии в регионе разработана и реализуется государственная (региональная) программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»², направленная на развитие сельских территорий. Указанная программа включает подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий», одним из ожидаемых результатов которой является обеспечение к концу 2022 г. 31 % жилищного фонда в сельской местности природным газом, поставляемым по распределительной газовой сети.

По данным Правительства Омской области регион занимает первое место в Сибирском федеральном округе по уровню газификации жилищного фонда природным газом (на 1 января 2017 г. уровень газификации составлял 29,31 %³, на 1 января 2019 г. – 31 %). В 2017 г. в Азовском районе введен в эксплуатацию

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта № 18-410-550024p_a «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области».

¹ Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 2 февр. 2015 г. № 151-р (в ред. от 13 янв. 2017 г.).

² Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Омской области от 15 окт. 2013 г. № 252-п (в ред. от 9 окт. 2019 г.) Режим доступа: ЭПС КонсультантПлюс.

³ Сводный доклад Омской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Омск Омской области и муниципальных районов Омской области по итогам 2017 года. URL: <http://omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/SvodDoklad> (дата обращения: 03.09.2019).

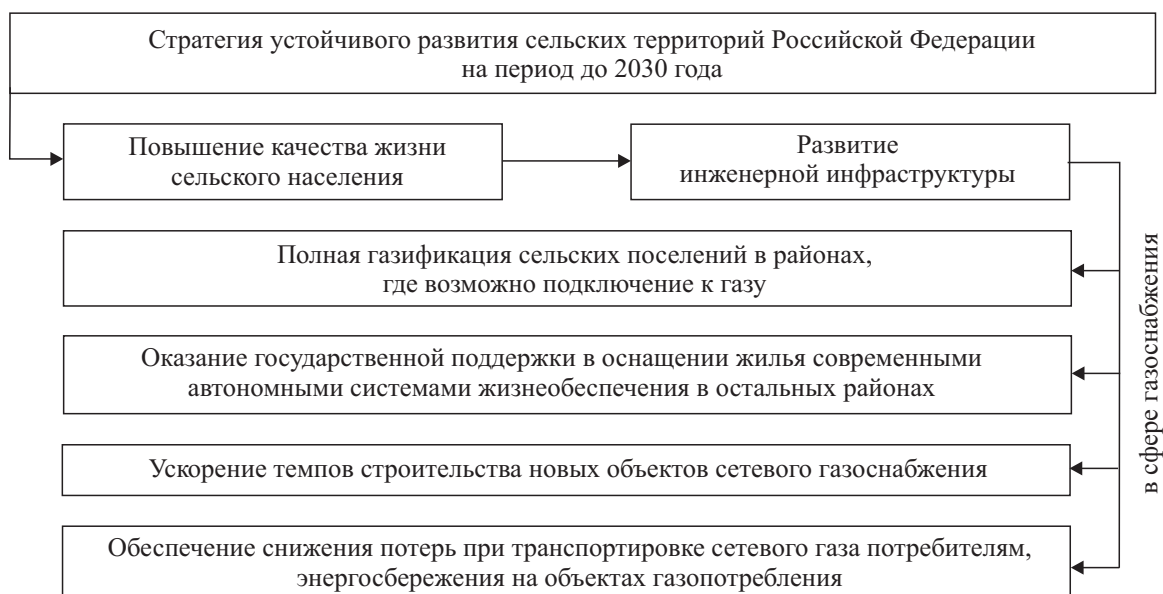


Рис. 1. Развитие инженерной инфраструктуры в сфере газификации как фактор повышения качества жизни сельского населения

межпоселковый газопровод, по которому обеспечено газоснабжение квартир в деревнях Сереброполье и Роза Долина, селах Цветнополье и Александровка. В рамках региональной программы в 2018 г. выполнены работы по газификации в 25 сельских населенных пунктах в Азовском, Исилькульском, Калачинском, Называевском, Нижнеомском, Омском, Полтавском, Таврическом, Тюкалинском и Тевризском районах. По итогам 2018 г. в Омской области построено 228,3 км сетей газораспределения, газифицировано 6112 квартир⁴.

При разработке сотрудниками Омского ГАУ системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области, данный показатель также учитывается при формировании рейтинга сельских поселений в рамках социальной обеспеченности. При ранжировании сельских поселений учитывается не только динамика протяженности газовой сети, но и количество не газифицированных в них населенных пунктов.

Согласно нормативным актам, представленным выше, к концу срока реализации государственной программы в Омской области предстоит обеспечить уровень газификации, соответствующий среднему показателю по стране. Поэтому был проведен анализ уровня газификации сельских поселений региона. Для сопоставимости данных анализ проведен в разрезе природно-климатических зон региона (рис. 2).

В степную зону Омской области включены девять муниципальных районов, 80 сельских поселений. Количество не газифицированных населенных

пунктов в данных муниципальных образованиях составляет 198 ед. Практически в каждом сельском поселении есть хотя бы один населенный пункт без централизованной газовой сети. Исключение составляют Зареченское и Славянское сельские поселения Нововаршавского района, Ленинское сельское поселение Таврического муниципального района – в них нет населенных пунктов без центрального газопровода.

Негативная тенденция прослеживается в Одесском, Нововаршавском, Полтавском, Черлакском районах, в которых более половины сельских поселений не имеют газовой сети. В Русско-Полянском районе из десяти сельских поселений в 2017 г. газопровод проведен лишь в двух, в 2018 г. в Розовском поселении проложено 16 200 м труб.

К южной лесостепной зоне относится восемь муниципальных районов области и 101 сельское поселение, в которых 236 населенных пунктов не газифицировано (рис. 3). Наибольший объем не газифицированных населенных пунктов находятся в Любинском (50 населенных пунктов), Исилькульском, Москаленском (по 38 населенных пунктов), Омском районах (35 населенных пунктов).

Несмотря на то, что Омской район входит в число муниципальных образований, в которых большое количество территории не газифицировано, он является также лидером по количеству населенных пунктов с центральным газопроводом. Это связано с тем, что данный район сформирован вокруг города и включает 23 сельских поселений, 13 из которых полностью газифицированы. Из 94 населенных пунктов, входящих в состав Омского района, 59 газифицированы.

⁴ Сводный доклад Омской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Омск Омской области и муниципальных районов Омской области по итогам 2018 г. URL: <http://gugo.omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/SvodDoklad.html> (дата обращения: 27.10.2019).

Нововаршавский район



Оконешниковский район



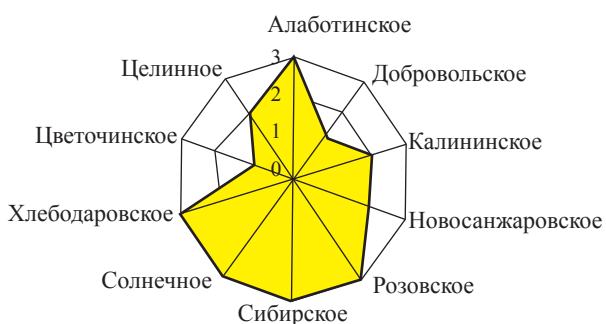
Одесский район



Павлоградский район



Русско-Полянский район



Полтавский район



Шербакульский район

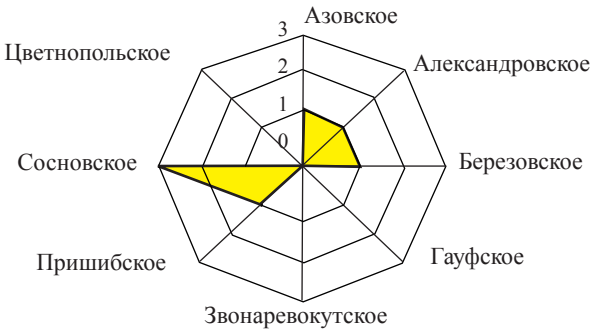


Черлакский район

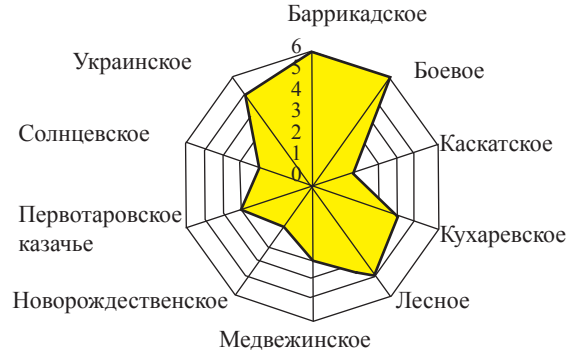


Рис. 2. Количество негазифицированных пунктов в степной зоне Омской области

Азовский немецкий национальный район



Исилькульский район



Калачинский район



Кормиловский район



Любинский район



Марьяновский район



Москаленский район



Омский район



Рис. 3. Количество негазифицированных пунктов в южной лесостепной зоне Омской области

Также проведен газопровод в Гауфском и Звонаревокутском поселениях Азовского немецкого национального района, Кабаньевском поселении Калачинского района, в трех поселениях Любинского района (Казанское, Протопоповское и Северо-Любинское), а также в Орловском поселении Марьяновского района.

«Лидерами» по количеству населенных пунктов без центрального газопровода (рис. 4) являются сельские поселения северной лесостепной и северной зоны (426 и 238 населенных пункта, соответственно).

Как видно из рисунка, в Большеуковском, Седельниковском, Усть-Ишимском, Большереченском и Муромцевском районах отсутствуют газовые сети в населенных пунктах. В Горьковском, Колосовском, Тарском и Тевризском районах только одно сельское поселение располагает центральным газопроводом. В некоторых районах области центральная сеть проведена в двух-трех сельских поселениях.

В рамках данного исследования в целях формирования рейтинга сельских поселений проведен анализ динамики протяженности газовой сети для оценки реализации государственных программ по обеспечению газоснабжением сельского населения. В том случае, если газифицированы все населенные пункты, то сельскому поселению / району присваивается два балла, если газифицированы не все населенные пункты, но отмечается увеличение протяженности газовых сетей – один балл, если в поселении / районе не проводятся мероприятия в данном направлении – минус один.

За анализируемый период протяженность газовой сети в сельских поселениях Омской области увеличилась на 184 900 м, в том числе в поселениях степной зоны – на 60 433 м, южной лесостепной – 75 568 м, северная лесостепная – 33 623 м, в районах северной зоны изменений не произошло (рис. 5 и 6).

В степной зоне положительная динамика протяженности газовой сети отмечается в Полтавском (36 630 м), Русско-Полянском (16 200 м), Таврическом (15 276 м), Павлоградском (7 300 м), Оконешниковском (200 м) и Черлакском (103 м) районах.

Во всех районах данной зоны, за исключением Оконешниковского, работы проводились только в одном сельском поселении (табл. 1).

В южной лесостепной зоне отмечается положительная динамика в Марьяновском, Азовском и Калачинском районах (прирост составил 37 231 м, 29 718 м и 3847 м, соответственно). В Омском районе отмечается рост протяженности газовых сетей в Розовском, Лузинском и Надеждинском, Троицком поселениях, в Дружинском сельском поселении данный показатель снизился на 504 м.

В северной лесостепной зоне протяженность газовой сети увеличилась в Нижнеомском сельском поселении Нижнеомского района, а также в Атрачинском, Валуевском, Никольском, Красноуловском и Новокашкульском сельских поселениях Тюкалинского района. В Октябрьском и Саженском сельских поселениях отмечается отрицательная динамика (рис. 7).

Таким образом, в ходе проведенного исследования сформирован рейтинг муниципальных районов и сельских поселений Омской области по уровню газификации, который учитывается при отнесении муниципального образования в соответствующие классификационные группы, характеризующие уровень и качество жизни сельского населения. Рейтинг районов Омской области представлен в табл. 2.

При формировании рейтинга районов, установлено, что ни в одном районе области нет того, чтобы все населенные пункты были газифицированы, поэтому в первую группу не вошел ни один муниципальный район Омской области. В тринадцати районах отмечена положительная динамика протяженности газовых сетей, поэтому им присвоен один балл и они вошли во вторую группу, в 14 районах протяженность газовых сетей не изменилась. Тем районам, в которых отсутствует газификация, присвоен минус один балл.

Также сформирован рейтинг сельских поселений Омской области по данному показателю, который проиллюстрирован на рис. 8.

Северная лесостепная зона



Северная зона

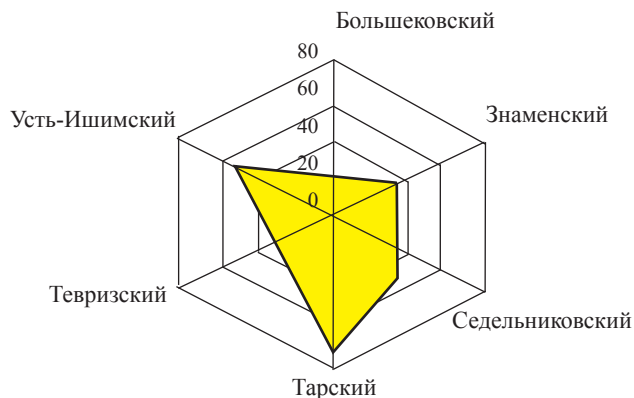


Рис. 4. Количество негазифицированных пунктов в северной и северной лесостепной зоне Омской области

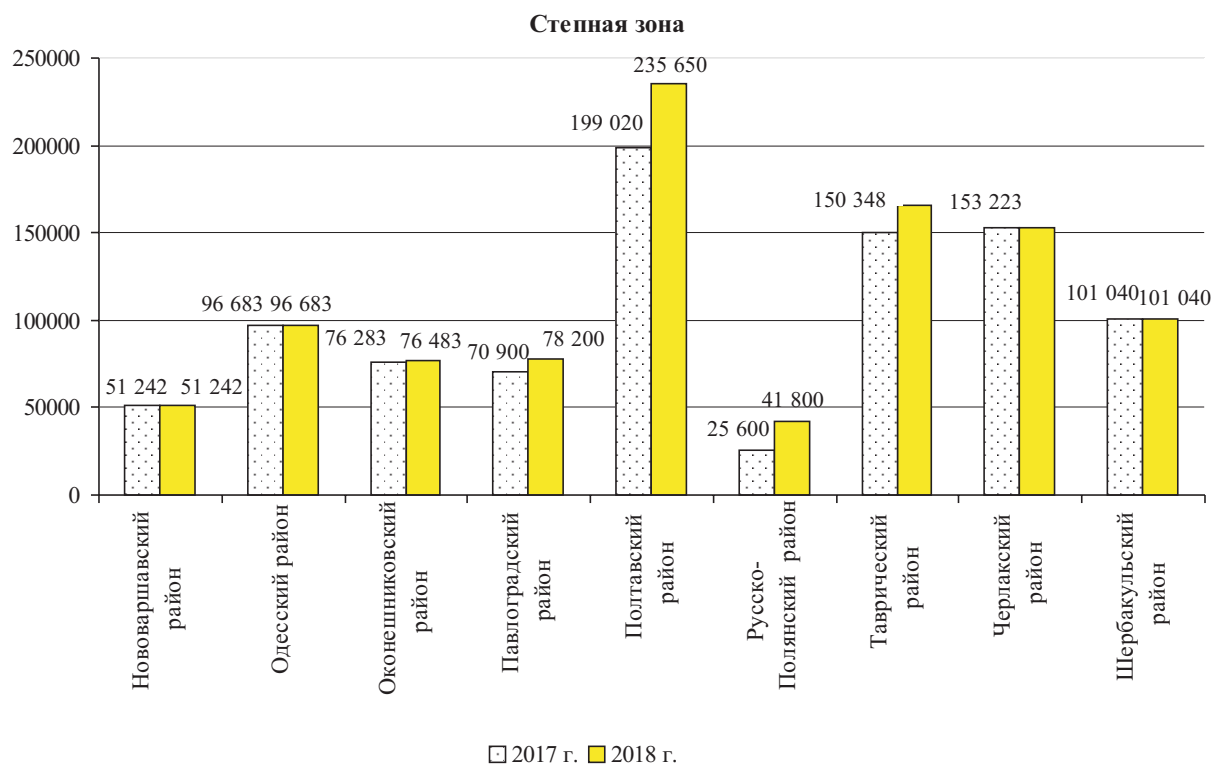


Рис. 5. Протяженность газовой сети в сельских поселениях Омской области (Степная и Южная лесостепная зоны) в 2017–2018 гг., м

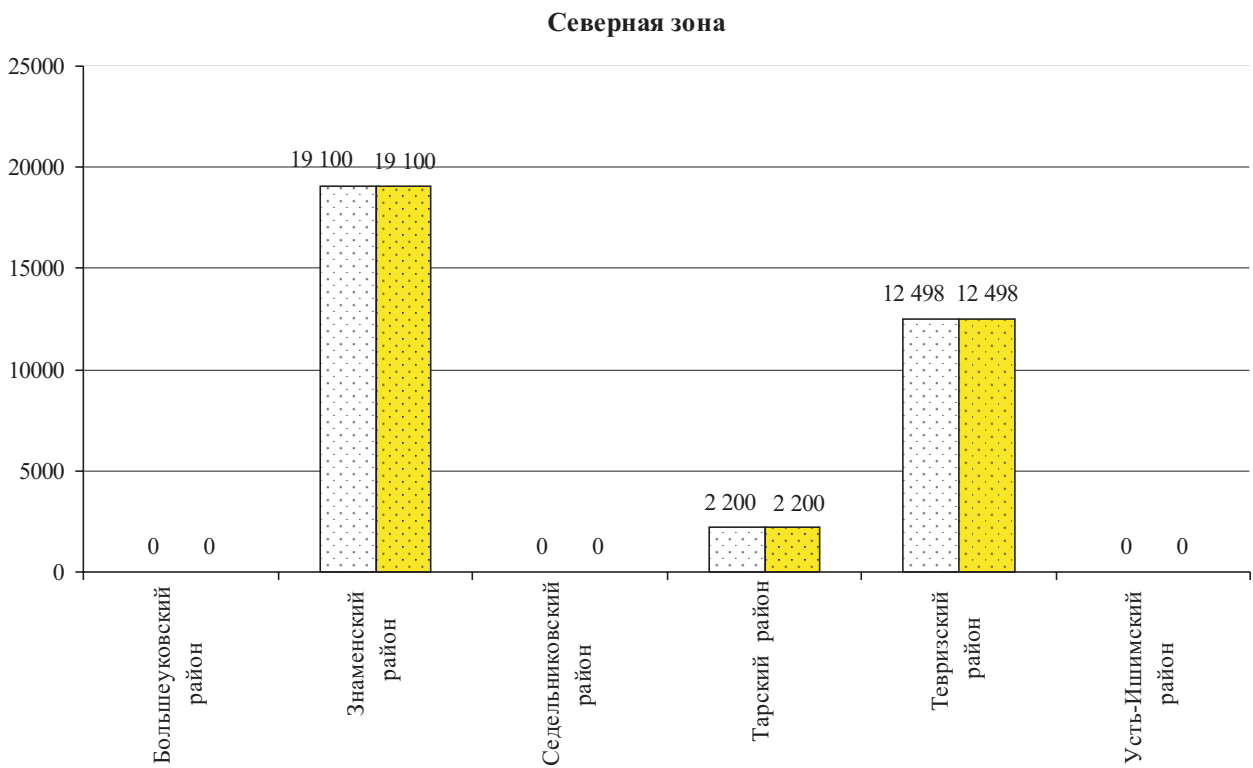
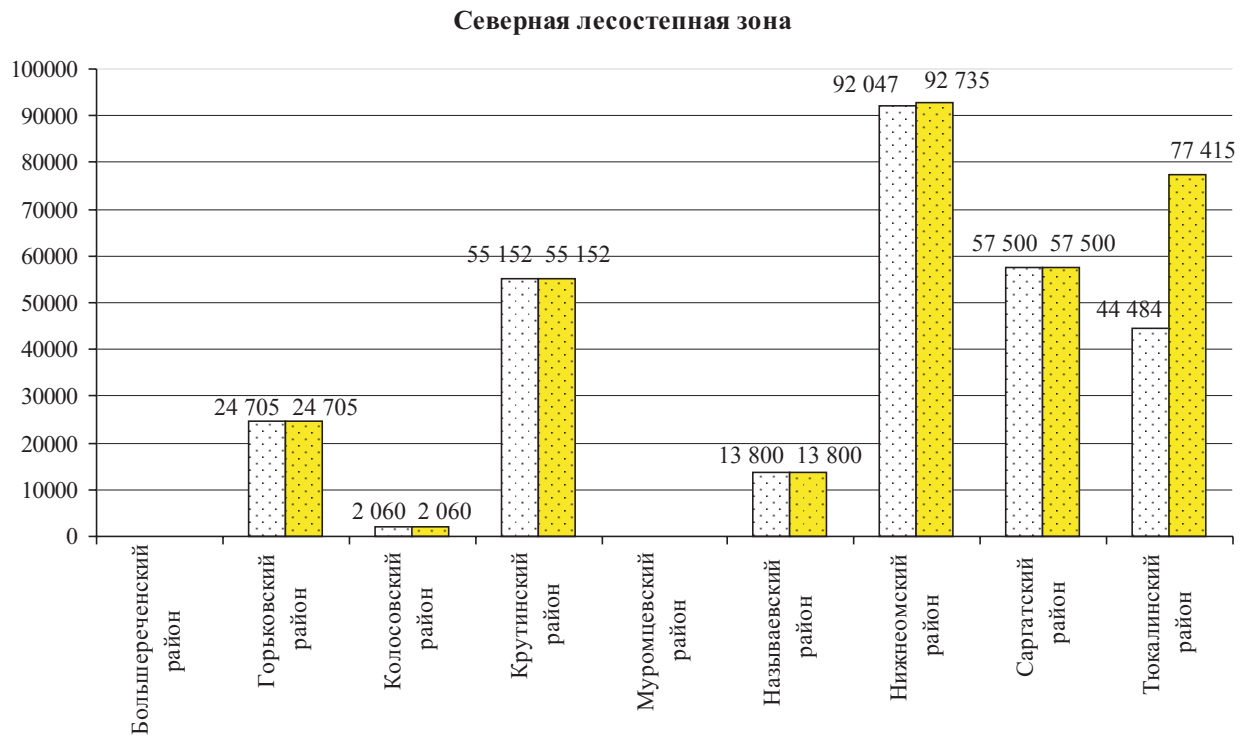


Рис. 6. Протяженность газовой сети в сельских поселениях Омской области (Северная лесостепная и Северная зоны) в 2017–2018 гг., м

Динамика протяженности газовой сети в сельских поселениях степной зоны Омской области в 2017–2018 гг.

Муниципальный район/поселение	Количество не газифицированных пунктов	Протяженность газовой сети, м		
		2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение 2018 г. к 2017 г.
<i>Оконешниковский муниципальный район</i>	22	76 283	76 483	200
Андреевское	2	11 800	11 860	60
Золотонивское	4	26 000	26 080	80
Красовское	2	6 700	6 720	20
Любимовское	3	19 680	19 700	20
Сергеевское	3	12 103	12 123	20
<i>Павлоградский муниципальный район</i>	23	70 900	78 200	7 300
Логиновское	3	17 700	25 000	7 300
<i>Полтавский муниципальный район</i>	28	199 020	235 650	36 630
Еремеевское	2	0	36 630	36 630
<i>Русско-Полянский муниципальный район</i>	23	25 600	41 800	16 200
Розовское	3		16 200	16 200
<i>Таврический муниципальный район</i>	24	150 348	165 624	15 276
Ленинское		14 595	29 871	15 276
<i>Черлакский муниципальный район</i>	32	153 223	153 326	103
Иртышское	2	60 527	60 630	103

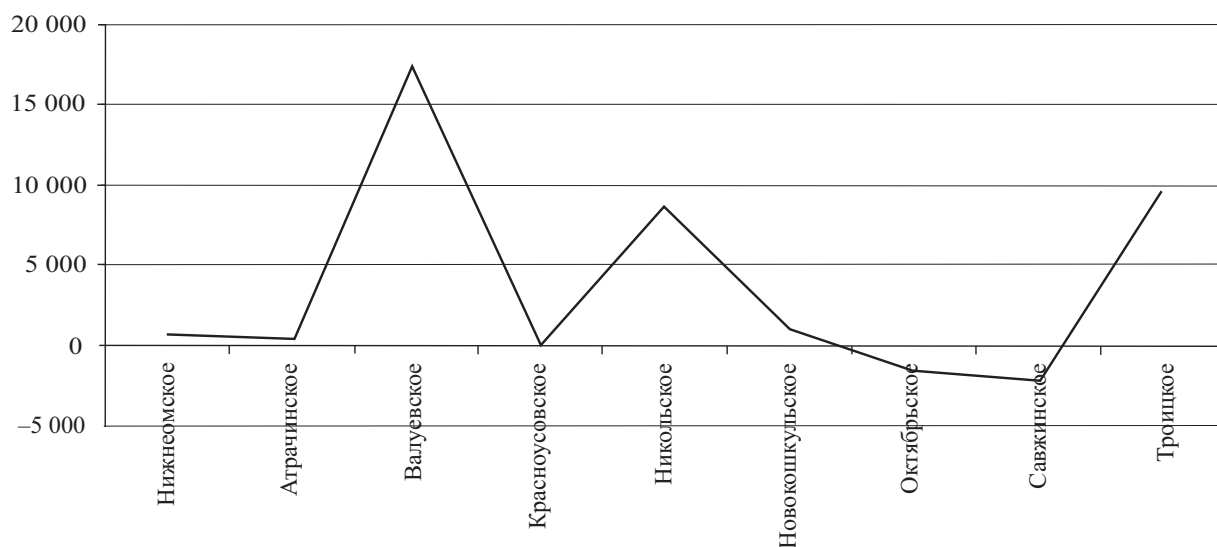


Рис. 7. Динамика протяженности газовой сети в северной лесостепной зоне Омской области за 2017–2018 гг.

Таблица 2

Рейтинг муниципальных районов Омской области по уровню газификации

Количество баллов	Муниципальный район
1	Азовский немецкий национальный, Исилькульский, Калачинский, Марьяновский, Нижнеомский, Оконешниковский, Омский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Таврический, Тюкалинский, Черлакский
0	Горьковский, Знаменский, Колосовский, Кормиловский, Крутинский, Любинский, Москаленский, Называевский, Нововаршавский, Одесский, Саргатский, Тарский, Тевризский, Шербакульский
-1	Большереченский, Большеуковский, Муромцевский, Седельниковский, Усть-Ишимский

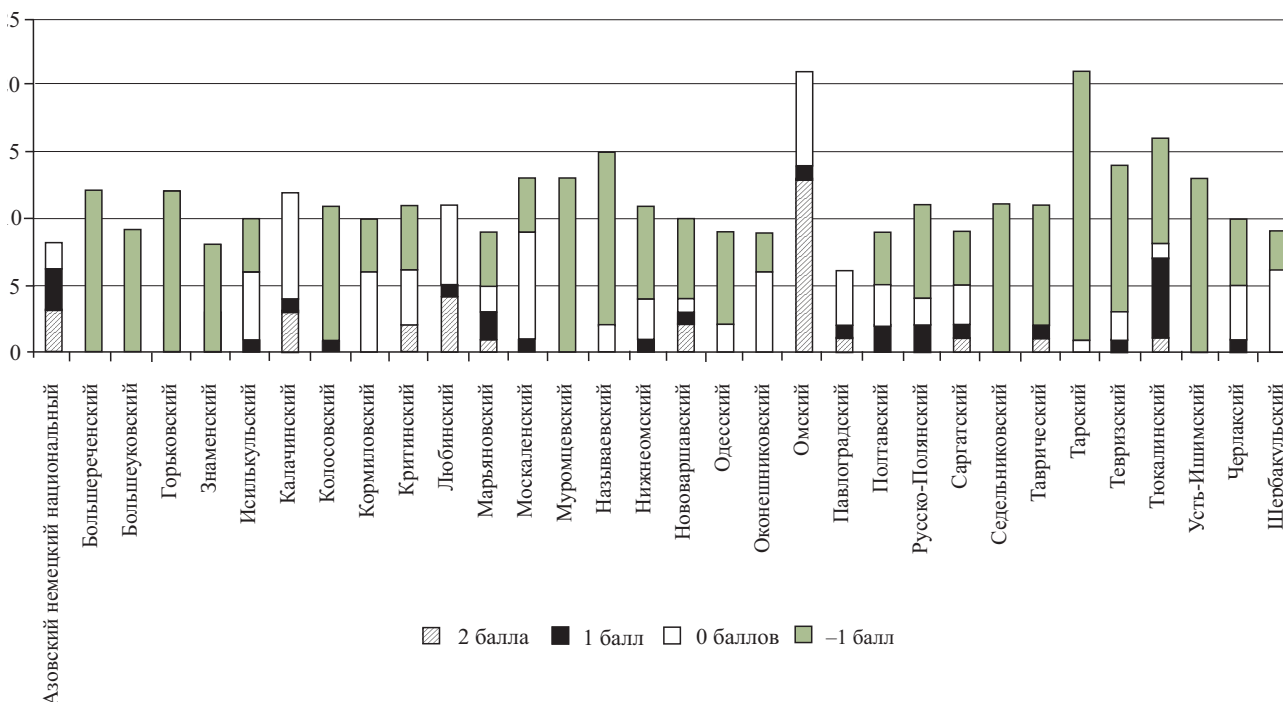


Рис. 8. Структура сельских поселений в муниципальных районах Омской области в зависимости от суммы присвоенных баллов

В соответствии с полученными данными, в группу лидеров по эффективности реализации программ по развитию газификации вошли 13 сельских поселений Омского района, четыре поселения Любинского района, по три поселения Азовского и Калачинского районов, а также Крутинский и Нововаршавский районы (по два поселения), по одному поселению в Марьяновском, Павлоградском, Саргатском, Таврическом и Тюкалинском районах. В данных сельских поселениях все населенные пункты газифицированы. В 34 сельских поселениях Омской области отмечена положительная тенденция по увеличению протяженности газовых сетей, в 87 поселениях мероприятий в данной сфере не проводилось. В остальных населенных пунктах отсутствуют газовые сети, поэтому поселениям присвоен минус один балл. Указанный факт свидетельствует о том, что в них складывается достаточно сложная жизненная ситуация, которая находит прямое отражение на качестве жизни сельского населения.

Предложенная методика может быть использована для оценки эффективности реализации программ по обеспечению жилищного фонда в сельской местности природным газом, поставляемым по распределительной газовой сети, что позволит разрабатывать мероприятия по решению существующих проблем. Улучшение значений рассматриваемых показателей будет способствовать повышению уровня и качества жизни сельских жителей.

Литература

1. Чемодуров С.В. Совершенствование социально-бытовых условий жизни населения села Курской области в конце XX – начале XXI в. // Клио. 2014. № 2 (86). С. 72–76.
2. Кирпичев В.В. Газификация как фактор устойчивого развития сельских территорий // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 6 (477). С. 1034–1050.

3. Прохорова Н.В. Принципы оценки эффективности газификации сельских населенных пунктов республики Саха (Якутия) // Экономика Востока России. 2019. № 1 (11). С. 106–109.

4. Едренкина Н.М., Толкунова А.П. Анализ ресурсного обеспечения сельских территорий Новосибирского района // Вестник Новосибирского государ-

ственного аграрного университета. 2017. № 1 (42). С. 226–233.

5. Полунин А.А., Трунов А.И. Проблемы социального развития села тамбовской области на современном этапе // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 1. С. 132–136.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта № 18-410-550024 «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области».

¹ К определению понятия миграции // [Электронный ресурс]. URL: <https://articlekz.com/article/14785> (дата обращения: 28.09.2019).