

УДК 341.018:330.3(622)

# ВНЕШНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ И ДЕДОЛЛАРИЗАЦИЯ: ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

**Н.В. Фадейкина**

д-р экон. наук, профессор, ректор  
ЧОУ ВО «Сибирская академия финансов и банковского дела» (Новосибирск)

**И.Н. Демчук**

канд. экон. наук, доцент, старший вице-президент – управляющий  
Новосибирским филиалом ПАО Банка «Финансовая Корпорация «Открытие» (Новосибирск)

*В связи с обсуждением проблемы внешних экономических санкций рассмотрены нормы международного права, в частности правила Организации Объединенных Наций и полномочия Европейского союза по введению санкций в отношении государства, совершившего международные правонарушения; приведены результаты анализа истории санкционных режимов, устанавливаемых по отношению к Российскому государству (Московии, Российской империи, СССР, Российской Федерации); обобщена информация по наиболее значительным внешним санкциям против СССР («золотая блокада», «холодная война», технологическая блокада и др.). Особое внимание уделено реализации стратегических планов США, которые не только применяли ограничительные меры в соответствии с разработанной Стратегией контролируемого технологического отставания в целях достижения превосходства над СССР, но и реализовывали директивы Совета национальной безопасности США (например, секретную директиву № 20/1), направленные на борьбу против Советского государства. Публикуется составленная авторами хронология внешних экономических санкций (2014–2016 гг.), введенных как США, ЕС и их партнерами по отношению к РФ (ее юридическим лицам), так и Россией по отношению к инициаторам антироссийских санкций; систематизированы сведения о размере ущерба от введения антироссийских санкций для стран ЕС, США и их партнеров, полученные в том числе в результате независимых исследований, проведенных зарубежными организациями, признанными международным сообществом. Показано, что антироссийские санкции в существенной степени касаются доступа кредитных и других российских организаций на международные финансовые рынки (получение кредита, размещение ценных бумаг и др.), и обосновывается необходимость активизации внутренних механизмов формирования денежных ресурсов, которые восполнили бы сокращение объема внешнего финансирования, а также принятия мер по скорейшему внедрению механизмов функционирования Банка развития и Пула условных валютных резервов, созданных странами, входящими в группу БРИКС, функции которых в дальнейшем могут заменить функционал МВФ и ВБ, что создаст предпосылки для эффективной защиты национальных экономик стран БРИКС (от разного рода внешних санкций и кризисов) и для улучшения их состояния.*

*Особое внимание уделяется сущности, причинам, формам процесса дедолларизации – постепенного отказа стран от использования доллара США в качестве валюты международных расчетов и резервной валюты. Освещаются события и факты, характеризующие процесс дедолларизации и его влияние на повышение эффективности реализации государственной денежно-кредитной политики. Сделан вывод о влиянии указанного процесса на введение и ужесточение внешних экономических санкций со стороны США и их партнеров против нашей страны и утверждается, что активизация процесса дедолларизации будет способствовать в среднесрочной перспективе улучшению состояния национальной экономики России и других стран.*

**Ключевые слова:** внешние экономические санкции; хронология внешних экономических санкций, введенных США, ЕС и их партнерами; влияние антироссийских санкций и контрсанкций на состояние национальных экономик стран ЕС, США, их партнеров и России; сущность и формы дедолларизации; причины активизации процесса дедолларизации; взаимосвязь дедолларизации и введения санкций со стороны США; влияние дедолларизации на улучшение состояния национальной экономики.

В 2014–2015 гг. мы стали свидетелями введения очередных экономических санкций против России.

Под экономическими санкциями обычно понимаются мероприятия запретительного характера, которые

используются одним участником международной торговли (страной или группой стран) по отношению к другому участнику (объекту санкций) с целью принуждения последнего к изменению политического курса, то есть предпринимается санкции с политическими целями<sup>1</sup>.

В Словаре бизнес-терминов 2001 г.<sup>2</sup> экономические санкции определены как меры принуждения экономического характера, применяемые одним юридическим или физическим лицом, государством по отношению к другим лицам или государствам, чтобы добиться изменения в них экономических, политических и социальных условий.

В Большом бухгалтерском словаре<sup>3</sup> экономические санкции определяются как действия, предпринимаемые одной страной или группой стран против экономических интересов другой страны или группы стран, обычно с целью добиться проведения в этой стране социальных или политических изменений.

В международном праве санкция – это мера воздействия (экономическая, военная, финансовая), применяемая против государства, нарушившего нормы международного права, свои международные обязательства [1].

Согласно определению *М. Даоуди и М. Дажани*, международные санкции являются односторонними или коллективными действиями против страны, объявляемой нарушителем международного права, направленными на то, чтобы заставить это государство соблюдать закон [2, р. 5–8].

Защищая собственные интересы на международной арене, государства используют два основных актива: военную силу и экономическую мощь. Таким образом, наряду с военной силой, военным присутствием санкции становятся одним из инструментов внешней политики, средством реализации экономической силы. Чаще всего санкции принимают форму ограничений в сферах международной торговли, финансовых операций и перемещения людей [3].

Международные санкции, включающие как экономические, так и внеэкономические методы воздействия на государство или на часть его территории, принято считать промежуточной формой между словесным осуждением и прямым применением силы.

Международные санкции могут быть введены на основании резолюции Совета Безопасности ООН (ст. 41 Устава ООН) в отношении государства, нарушившего нормы международного права. Россия как одна из пяти

стран – постоянных членов Совета Безопасности ООН, обладающих правом вето, не может стать объектом такого рода изоляции. Тем не менее, введение санкций против России возможно либо на основании вердикта международного суда, либо по решению руководства одного государства или их группы [4].

Европейский союз (ЕС) не обладает полномочиями в части ввода санкций, но страны ЕС могут принимать ограничительные меры, действующие на территории стран-участниц. Ущерб от санкций со стороны одного государства может оказаться ненамного меньше, чем ущерб от глобальной изоляции, особенно если они вводятся значимыми экономическими партнерами страны.

Внимание отечественных и зарубежных ученых к анализу экономических санкций в правовом, историческом, политологическом и экономическом аспектах в последние два года сильно повысилось. Подтверждением тому служит множество научных статей, представленных в электронной библиотеке E-library (см., к прим., [3–11]).

В теоретическом плане большинство авторов опираются на фундаментальные исследования представителей Института мировой экономики Петерсона (США) *Г. Хафбауэра* и его коллег [11], которые с конца 90-х гг. разрабатывают данную проблематику. В большинстве их работ рассматриваются практические ситуации, приводятся стоимостные оценки потерь, анализируются потенциальные угрозы для различных секторов (сегментов) экономики разных стран. В сентябре 2014 г. *Г. Хафбауэр* в одном из своих выступлений подчеркнул, что американские компании, имеющие тесные связи с Россией, выступают против расширения антироссийских санкций. Это, например, *Exxon Mobil*<sup>4</sup>, которая в 2011 г. заключила договор с ПАО «НК «Роснефть» о разработке Восточно-Приновоземельских блоков в Карском море и Туапсинского прогиба в Черном море. В обмен на долю в 33 % американская компания согласилась покрыть большую часть расходов, связанных с разведочным бурением, которые составили более 3,2 млрд долл.<sup>5</sup>.

Можно привести мнения отечественных и зарубежных политиков и экспертов, которые в разные годы (даже века) выступали против внешних экономических санкций в отношении Российского государства.

Обратимся к российской истории XVI в., вспомним «дело Ганса Шлитте» (1548 г.). Все началось

<sup>1</sup> Экономические санкции // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 12.01.2016).

<sup>2</sup> Словарь бизнес-терминов. 2001. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/11764> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>3</sup> Санкции экономические // Большой бухгалтерский словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Ин-т нов. экономики, 1999. С. 409.

<sup>4</sup> Exxon Mobil Corporation – американская компания, самая крупная на настоящий момент частная нефтяная компания, размер рыночной капитализации которой один из самых больших в мире // URL: [http://forexaw.com/TERMs/Corporations\\_and\\_compaies/US\\_companies/1663\\_Exxon\\_Mobil\\_%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BE%D0%BD\\_%D0%9C%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB\\_%D1%8D%D1%82%D0%BE](http://forexaw.com/TERMs/Corporations_and_compaies/US_companies/1663_Exxon_Mobil_%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB_%D1%8D%D1%82%D0%BE) (дата обращения: 11.08.2016).

<sup>5</sup> Хафбауэр: американские компании, связанные с РФ, против санкций США // URL: <https://ria.ru/economy/20140913/1023884081.html> (дата обращения: 16.04.2016).

с поручения Ивана IV<sup>6</sup> Гансу Шлитте завербовать в Европе для работы в Московии мастеров различных профессий: докторов; «книжных людей», знающих латинскую и немецкую грамоту; ремесленников, умеющих изготавливать броню и панцири; горных мастеров, владеющих методами обработки золотой, серебряной, оловянной и свинцовой руды; людей, которые умеют находить в воде жемчуг и драгоценные камни; золотых дел мастеров; ружейных мастеров; мастеров по отливке колоколов; строительных мастеров, умеющих возводить каменные и деревянные города, замки и церкви; полевых врачей, умеющих залечивать свежие раны и сведущих в лекарствах; мастеров, умеющих провести воду в замок, и др.<sup>7</sup> Шлитте набрал 300 чел. (среди них – 4 теолога, 4 медика, 2 юриста, 4 аптекаря, 5 «толмачей» – переводчиков), которых двумя группами отправил в Московию. Одни двинулись по суше через Пруссию и Ливонию, но в Вендене<sup>8</sup> были арестованы. Специалистов продержали в заключении пять лет, а потом оставили на службе в Ливонии. Вторая группа с самим Шлитте направлялась к Любеку, чтобы далее отплыть в Ревель. Ливонская конфедерация, боясь, что привезенные Шлитте мастера усилят военный и экономический потенциал Руси, просила любекский магистрат сделать все возможное, чтобы не пропустить Шлитте и его спутников в Московию. В результате в Любеке Шлитте был задержан (как и его спутники), ему был предъявлен иск на крупную сумму, но платить он отказался и был вместе со спутниками посажен в тюрьму по просьбе Ливонии – государства крестоносцев на территории современных Эстонии и Латвии, потому что власти ордена опасались усиления Московии (Руси).

Ливонская конфедерация, проводившая скоординированную с немецкими имперскими властями политику недопущения специалистов из германских государств на Русь, совместно с Ганзой контролировала ее торговые пути. В частности, торговый обмен с Московией европейские купцы должны были вести через ливонские порты Ригу, Ревель и Нарву, причем товары должны были перевозиться только на ганзейских судах. Разумеется, это вызывало сильное недовольство Ивана Грозного, который в 1558 г. начал Ливонскую войну за выход страны к Балтийскому морю. До этого времени европейцы практически ничего не знали о Московии, а тем более – о ее взаимоотношениях с Европой. Внезапно пять крупнейших европейских городов огромным тиражом издали «летучие листки», в которых рассказывалось, что Московия – страна тьмы, русские – дикари и варвары, а царь у них совсем ужасен, у него минимум 50 жен, как в турецком гареме, и турки не столь страшны Европе, как русские [12].

Эти действия можно считать своего рода первой «информационной войной» против России.

Одним из «отцов» экономических санкций против России был герцог Альба, испанский наместник в Нидерландах. В 1570 г. на франкфуртском сборе европейских государей он предложил не отправлять в Московию медь и бронзу, из которой делали пушки. Русское государство тогда начинало большое строительство: возводились каменные крепости, развивалась промышленность, но своих мастеров не хватало, поэтому приглашали иностранцев. Мастерских и строителей, которые были посланы Иваном Грозным в Европу на обучение, сажали в тюрьмы, а некоторым даже отрубали головы... Таковы были меры воздействия во времена, можно сказать, первых внешних санкций Запада по отношению к представителям Русского государства. Существуют и другие факты (вспомним, например, антироссийские санкции, наложенные Британией в 1783 г. за присоединение графом Потемкиным полуострова Крым), доказывающие, что Россия уже много веков подвергается экономическому и иному давлению со стороны Запада, но поскольку формат данной публикации ограничен, обратимся сразу к событиям XX в.

В течение XX ст. антироссийские санкции против России (СССР) вводились не менее 10 раз в целях подрыва экономики страны, создания препятствий для ее развития, ослабления геополитического влияния и др., однако ни разу они не дали желаемого результата. В табл. 1 приведена информация по наиболее значительным внешним санкциям против России (СССР).

Наличие ядерного оружия, контроль над огромными запасами углеводородов и прочие факторы обеспечивают РФ большой политический вес в мире. Россия использует его для продвижения своих интересов, которые зачастую противоречат интересам США. Так, в 2013 г. Россия не позволила США начать вторжение в Сирию и сделать Украину ассоциированным членом ЕС. Конечно, для США было бы выгоднее, если бы Россия не имела возможности «ставить им палки в колеса».

*Джордж Фридман*, глава американской корпорации Stratfor<sup>9</sup>, по поводу стратегии США пишет примерно следующее. Соединенные Штаты на протяжении всего последнего столетия пытались не допустить становления гегемона, способного использовать как западно-европейские технологии и капитал, так и российские природные и людские ресурсы. США вмешались в ход Первой мировой войны, дабы воспрепятствовать немецкой гегемонии; ту же политику они применили во Второй мировой. Целью «холодной войны» было не допустить гегемонии России, в этом отношении стратегия

<sup>6</sup> Иван Грозный, государь, царь и великий князь Всея Руси, царствовал с 1547-го по 1584 г.

<sup>7</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело\\_Шлитте](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело_Шлитте) (дата обращения: 16.01.2016).

<sup>8</sup> Ныне – г. Цесис (Латвия) // Там же.

<sup>9</sup> Strategic Forecasting Inc. (в основном употребляется сокращение *Stratfor*) – американская частная разведывательно-аналитическая компания. *Baron's Magazine* в одной из своих статей назвал компанию «теневым ЦРУ». Основана она в 1996 г. американским политологом Джорджем Фридманом, который возглавляет компанию до сих пор.

Применение внешних санкций против России (СССР) в период с 1925 по 2014 г.\*

Год (период)	Название	Характеристика
1	2	3
1925–1934	«Золотая блокада»	<p>После революции и Гражданской войны СССР требовалось большое количество оборудования и научных технологий, которые необходимо было покупать за рубежом. Кроме того, власти страны видели ее будущее отнюдь не в качестве сырьевого придатка Европы. Но в 1925 г. страны Запада во главе с США перестали принимать золото в качестве оплаты за продаваемое оборудование (началась «золотая блокада»<sup>1*</sup>) и стали требовать от Советского государства расплачиваться нефтью, зерном, лесом. А с 1930 г. купить технологии и оборудование можно было только за зерно. Данные ограничения были сняты полностью лишь в 1934 г.</p> <p>Запад пытался задушить еще молодой СССР, не используя военное вмешательство, как во время Гражданской войны. В 1929 г. США полностью отказались импортировать золото из СССР. В 1930 г. эмбарго распространилось на все виды товаров, кроме зерна. К Штатам присоединились Франция и Англия – основные конкуренты СССР в Европе. Страна была поставлена в сложное положение, так как надо было принимать стратегически верное решение в пользу индустриализации (доступ к иностранным станкам и ряду других ключевых товаров стал ограниченным), а такое решение не устраивало западные страны. Пришлось отнимать зерно у крестьян и использовать его для бартерного обмена. Но почему Западу так необходимо было советское зерно? В Америке свое продовольствие уничтожалось огромными партиями, а зерно из СССР исправно покупали. Европе было дешевле покупать избыток зерна из США, однако она также покупала более дорогостоящую сельхозпродукцию СССР.</p> <p>Запад стремился стимулировать недовольство населения советскими властями. Засуха 1931 г. ухудшила ситуацию, погубив значительную часть урожая, а закупить на Западе продовольствие было не на что из-за «золотой блокады». Итог известен: голод 1932–1933 гг. стал черным пятном в истории СССР</p>
1946–1991	«Холодная война» и технологическая блокада	<p>«Холодная война» (ХВ) – глобальное геополитическое, военное, экономическое и идеологическое противостояние 1946–1989 гг. между СССР и США с их союзниками<sup>2*</sup>. Эта конфронтация не была войной в международно-правовом смысле. Одной из главных составляющих конфронтации была идеологическая борьба как следствие противоречия между капиталистической и социалистической моделями государственного устройства. В начале ХВ для достижения превосходства над СССР в США была разработана Стратегия контролируемого технологического отставания, в соответствии с которой был составлен список товаров и технологий, запрещенных к экспорту в СССР. Кроме того, в начале ХВ (18 августа 1948 г.) была утверждена секретная директива Совета национальной безопасности США № 20/1, содержащая стратегические планы США в борьбе против Советского государства<sup>3*</sup>. ХВ сопровождалась гонкой обычных и ядерных вооружений, временами угрожавшей привести к третьей мировой войне. Наиболее известным из случаев, когда мир оказывался на грани катастрофы, стал Карибский кризис 1962 г. В связи с этим в 1970-е гг. СССР были предприняты усилия по «разрядке» международной напряженности и ограничению вооружений.</p> <p>Объявленная пришедшим в 1985 г. к власти в СССР М. Горбачевым «политика перестройки» привела к утрате руководящей роли КПСС. В декабре 1989 г. на саммите (о. Мальта) Горбачев и Буш официально объявили об окончании ХВ. СССР, оказавшийся в состоянии экономического кризиса, а также обремененный социальными и международными проблемами, распался в декабре 1991 г. ХВ была (официально) завершена.</p> <p><i>Результаты ХВ:</i> распад СССР, распад социалистического лагеря, прекращение действия Варшавского договора и СЭВ<sup>4*</sup>; воссоединение Германии; расширение ЕС и НАТО.</p> <p>Несмотря на распад СЭВ, социалистическая интеграция осталась примером функционирования новой международной экономической общности суверенных государств, создавшей предпосылки для более тесного экономического сближения стран бывшего Советского Союза и Восточной Европы. Использование опыта СЭВ может позволить избежать ошибок при поиске современной модели экономического сотрудничества государств в рамках СНГ и ЕАЭС [13]</p>
1974–2012	Поправка Джексона – Вэника	<p>В 1972 г. в СССР был издан указ, согласно которому эмигранты, имеющие высшее образование, были обязаны оплатить затраты государства на их обучение в вузах. Сумма компенсации была немалой, что заметно снижало шансы потенциальных эмигрантов на выезд за рубеж. Мировая общественность (в первую очередь – в Израиле и США) была возмущена таким «ущемлением прав», поскольку указ ограничивал «приток мозгов» в эти страны. В данной связи в 1974 г. членами Конгресса США <i>Генри Джексоном</i> и <i>Чарльзом Вэником</i> была предложена поправка<sup>5*</sup>, получившая их имена, в соответствии с которой странам, нарушающим или существенно ограничивающим права своих граждан на эмиграцию и другие права человека, запрещалось обеспечивать режим наибольшего</p>

1	2	3
		<p>благоприятствования в области торговли, предоставлять государственные кредиты и кредитные гарантии. Понятно, что это была именно антисоветская мера. Поправкой также предусматривалось применение дискриминационных тарифов и сборов в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой. Поправка не была отменена даже после введения в СССР в 1987 г. свободы эмиграции, она лишь перешла в режим моратория. Такое положение дел сохранялось и после распада СССР. Лишь в 2012 г. поправка была официально отменена (с заменой <i>списком Магнитского</i>)</p>
<p>1981–1983</p>	<p>Блокада строительства газопровода «Уренгой – Пома-ры – Ужгород»</p>	<p>В начале 1980-х СССР начал постройку газопровода, призванного связать Сибирь с Западной Европой и стать первой магистралью для экспорта газа за рубеж. Объект планировалось возводить с использованием импортных материалов и оборудования, так как собственное производство в стране только начинало развиваться. Этим и воспользовались США, введя в 1981 г. эмбарго на поставку оборудования в СССР. США оказали немалое давление на западноевропейских производителей. Тем не менее, в прокладке трубопровода приняли активное участие банки ФРГ, Франции, Японии (кредиты были выданы под выручку от последующих поставок природного газа) и компании нефинансового сектора из указанных и других стран. Среди наиболее существенных вложений можно выделить: (1) кредит в 3,4 млрд немецких марок для строительства компрессорных станций от консорциума немецких банков во главе с Deutsche Bank; (2) соглашения с группой банков Франции и экспортно-импортным банком Японии; (3) контракты на поставку компрессоров и труб с рядом западных компаний (Creusot-Loire, John Brown Engineering, Japan Steel Works и др.); (4) покупку трубоукладчиков и бульдозеров у компаний Caterpillar и Komatsu; (5) покупку автокранов у компаний Liebherr и Kato; (6) участие рабочих коллективов из стран СЭВ (ГДР, Польша, Чехословакия, Югославия) в строительстве газопровода. Общими усилиями газопровод был введен в строй уже в 1984 г.</p>
<p>1983</p>	<p>Санкции из-за сбитого самолета Boeing-747</p>	<p>1 сентября 1983 г. советскими ВВС был сбит Boeing-747 авиакомпании Korean Air (Республика Корея), нарушивший воздушное пространство СССР с залетом в него на несколько сотен километров<sup>68</sup>. Президент США Рональд Рейган, узнав о гибели южнокорейского лайнера, назвал инцидент «преступлением против человечества, которое никогда не должно быть забыто». Причем у Вашингтона был свой счет к действиям советской системы ПВО, поскольку в катастрофе погиб американский конгрессмен Ларри Макдональд – темпераментный антикоммунист и весьма перспективный политик. В течение сентября – ноября 1983 г. воздушное сообщение с СССР оказалось практически заблокированным. Санкции были сняты лишь в конце ноября в связи с убытками крупных американских авиакомпаний</p>
<p>1998–2010</p>	<p>Научный «черный список»</p>	<p>«Запущен» крупнейший пакет антироссийских санкций в сфере научного сотрудничества. По подозрению в контактах с Ираном в области ядерной энергетики и ракетостроения в «черный список» попали 10 научных организаций (учреждений) РФ: Балтийский государственный технический университет (бывший Военмех, Санкт-Петербург), «Европалас-2000», Государственная хозрасчетная организация «Главкосмос», НИИ «Графит», Научно-производственная ассоциация «Полюс», Научно-производственный центр «ИНОР», Фирма «Мосо», Московский авиационный институт, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, подразделения Научно-исследовательского и конструкторского института энерготехники (НИКИЭТ). Американским компаниям было запрещено получать от этих российских организаций любые товары, технологии или услуги. Научный «черный список» был частично сокращен к 2004 г. (сняты санкции с пяти организаций) и только в феврале 2010 г. санкции были полностью отменены. Тем не менее, угроза недопущения российских технологий на мировой рынок существует и сегодня, рынки сбыта для высокотехнологичной продукции из России частично заблокированы</p>
<p>2012 г. по настоящее время</p>	<p>Закон Магнитского</p>	<p>Так называемый список Магнитского был принят одновременно с отменой поправки Джексона – Вэника. Связанный с ним закон установил санкции в отношении официальных лиц РФ, причастных или даже просто имеющих отношение (по мнению США) к гибели юриста С. Магнитского. В список попало несколько десятков фамилий чиновников из МВД, ФСБ, ФНС, Арбитражного суда, Генеральной прокуратуры и ФСИН. Им запрещен въезд на территорию США, а их денежные и имущественные активы, если таковые имелись за границей, заморожены. Все выводы о причастности тех или иных лиц сделаны без расследования и без суда.</p> <p>Магнитский проходил свидетелем и обвиняемым по делу экономических преступлений фонда <i>Hermitage Capital Management</i> и погиб в изоляторе «Матросская тишина» при невыясненных обстоятельствах. После неоднократных проверок российских правоохранителей нарушений выявлено не было, данная смерть признана несчастным случаем.</p> <p>В декабре 2012 г. Россия приняла ответный пакет мер против США, точнее – против американских официальных лиц, причастных к нарушениям прав и свобод граждан РФ. Эта инициатива получила неофициальное наименование <i>Закон Димы Яковлева</i></p>

1	2	3
		– по имени ребенка из России, погибшего в США по неосторожности приемных родителей. Одним из основных пунктов закона стал запрет на усыновление российских детей гражданами США, что обосновывалось большим числом смертей приемных детей из России, а также нежеланием властей США расследовать данные случаи и наказывать виновных

\* Составлено авторами по: [13–15 и др.].

<sup>1\*</sup> Загадки и мифы советской индустриализации // URL: <http://www.km.ru/economics/2014/02/11/istoriya-sssr/732038-zagadki-i-mify-sovetskoj-industrializatsii-chast-4> (дата обращения: 26.06.2016).

<sup>2\*</sup> Холодная война. URL: <http://vse-sekretu.ru/905-holodnaya-voyna.html> (дата обращения: 17.03.2016).

<sup>3\*</sup> Этот документ, занявший 33 страницы текста, впервые опубликован в США в 1978 г. в сборнике «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945–1950 гг.». Во вступительной части директивы СНБ 20/1 говорилось следующее. Правительство США вынуждено в интересах развернувшейся политической (т.е. холодной) войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России теперь, в мирное время. При государственном планировании уже до возникновения войны следует определить цели США, достижимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними. Основные намерения США в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум целям: а) свести до минимума мощь и влияние Москвы; б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России. Москва должна принять концепции, целью которых является свержение Советской власти. Эти цели недостижимы без войны, следовательно, мы признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза – война и свержение силой Советской власти... Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к которым может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события. Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились запланированные события (см.: Отношения России и США. Холодная политика. URL: <http://ruxpert.ru/> (дата обращения: 11.08.2016)).

<sup>4\*</sup> Основу международной валютной системы стран СЭВ составлял *переводной рубль*, который не являлся национальной валютой СССР, не имел банкнотной формы обращения и существовал только в виде записей на счетах. На практике переводной рубль выполнял все пять функций, присущих деньгам, в том числе функцию мировых денег, он выступал и в качестве покупательного и платежного средства, но с одной особенностью – не носил всемирного характера [13].

<sup>5\*</sup> Поправка Джексона – Вэника. URL: <https://ria.ru/spravka/20121116/911003918.html> (дата обращения: 15.04.2016).

<sup>6\*</sup> По известным сегодня данным появление этого самолета в воздушном пространстве СССР могло быть очередной американской провокацией. Материалы по делу со стороны США остаются полностью засекреченными. URL: [http://ruxpert.ru/Антироссийские\\_санкции](http://ruxpert.ru/Антироссийские_санкции) (дата обращения: 10.08.2016).

оставалась неизменной. Разумеется, в политике имеет значение сила, и Запад использует свою силу, чтобы жестко давить на Россию. Но нет ничего опаснее, чем раненый медведь. Конечно, лучше бы убить его, однако история показала, что убить Россию нелегко. У Америки есть несколько способов нейтрализовать Россию: подчинить себе, втянуть в какие-нибудь не относящиеся к США проблемы, ослабить, выбив из рук политические козыри. Россию ни один из этих вариантов не устраивает<sup>10</sup>.

Россия нацелена не только «быть»<sup>11</sup>, но и вернуть себе статус великой державы. США и их партнерам это не по нраву. Война продолжается... Многие рассматривают сегодняшние санкции США и их партнеров как продолжение войны с Россией. Но какая это война? Экономическая? Информационная? Достигнут ли современные антироссийские санкции своих целей и повлияют ли на позицию высшего политического

руководства РФ? По этому поводу высказываются разные суждения, но преобладает (в частности, в нашей стране) отрицательный ответ... Того же мнения придерживается представитель НИУ «Высшая школа экономики» А.П. Портанский, который, характеризуя силу и слабость современной России (в том числе в целях оценки влияния антироссийских санкций на состояние ее экономики), отмечает: «Россия – большая экономика, но не во всех отношениях. С точки зрения энергетики или потребительского рынка, это, несомненно, справедливо, а с точки зрения масштаба финансовой системы – нет» [17].

Напомним хронологию современной «санкционной войны» против Российской Федерации.

После того как Россия в марте 2014 г. вопреки протестам Запада признала итоги общекрымского референдума, поддержала одностороннее провозглашение независимости Республики Крым

<sup>10</sup> Отношения России и США. Политика. URL: [http://ruxpert.ru/Отношения\\_России\\_и\\_США](http://ruxpert.ru/Отношения_России_и_США) (дата обращения: 14.08.2016).

<sup>11</sup> В 1995 г., выступая перед Комитетом национальных штабов, Клинтон, будучи Президентом США (1993–2001 гг.), заявил, что США позволят России быть, но не позволят ей быть великой державой [16].

и приняла ее предложение о вхождении в состав России, НАТО, США и Евросоюз, Австралия, Новая Зеландия, Канада и ряд других стран ввели в действие первый пакет санкций против нашей страны. Они предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включенных в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включенными в списки. Было также предпринято сворачивание контактов и сотрудничества с Россией и российскими организациями в различных сферах.

По мнению российской стороны, санкции США и ЕС являются неконструктивными и неприемлемы в качестве меры воздействия на Россию. Введение санкций было связано, прежде всего, с обострением ситуации на востоке Украины. Организаторы санкций обвинили Россию в подрыве территориальной целостности Украины. На введение антироссийских санкций оказала влияние также активизация процессов дедолларизации<sup>12</sup>.

Рассмотрим хронологию внешних экономических санкций, введенных против России в 2014–2016 гг. (табл. 2–5).

Таблица 2

**Введение внешних экономических санкций и контрсанкций по отношению к юридическим лицам в первом полугодии 2014 г.\***

№ п/п	Дата введения	Характеристика санкции (контрсанкции) по существу
1	2	3
1	4 марта	<b>США</b> заморозили инвестиционное и военное сотрудничество с Россией
2	12 марта	<b>Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)</b> приостановила процесс принятия России в свой состав
3	17 марта	<b>США</b> ввели первый ограничительный список из высокопоставленных российских политиков, которым запрещается въезд на территорию США, а их финансы и имущество блокируются в случае нахождения в американской юрисдикции. В тот же день страны <b>Евросоюза</b> договорились о введении аналогичных санкций
4	21 марта	<b>США.</b> Международные платежные системы VISA и MasterCard прекратили обслуживание карт, выпущенных российскими банками, аффилированными с лицами из санкционного списка США
5	21 марта	<b>Канада</b> включила в свой санкционный список в связи с событиями на Украине 14 российских должностных лиц, а также коммерческий банк «Россия» (ОАО «АБ «Россия»). Столкнувшийся с санкциями со стороны США и Канады, ОАО «АБ «Россия» (на зарубежных счетах которого было заморожено более 572 млн долл. <sup>1*</sup> ) объявило, что будет работать исключительно в России и только с рублями, то есть станет первым российским банком, ориентированным исключительно на рублевую зону. Глава Банка ВТБ (ПАО) <i>Андрей Костин</i> поддержал это решение и заявил, что Россия должна продавать и покупать ресурсы и товары за рубли и что решение это – «первый важнейший шаг на пути к тому, чтобы международные сделки ОАО «АБ «Россия» заключались в рублях»
6	28 марта	<b>КОНТРСАНКЦИИ.</b> <b>МИД РФ</b> объявил, что санкционные списки против граждан стран <b>ЕС, США и Канады</b> расширены по «зеркальному» принципу, учитывая расширение санкций с их стороны. После того как платежные системы VISA и MasterCard по требованию Минфина США заморозили операции по пластиковым картам нескольких отечественных банков, в России активизировалась работа по развитию Национальной платежной системы
7	Март – апрель	<b>Германия</b> прекратила экспорт оборонной и военной продукции в Россию
8	1 апреля	<b>НАТО</b> приостановило все формы сотрудничества с Россией, кроме переговоров на уровне послов и выше
9	11 апреля	<b>Черногория, Исландия, Албания, Норвегия и Украина</b> присоединились к индивидуальным санкциям Евросоюза, принятым 17 марта и расширенным 21 марта

<sup>12</sup> *Дедолларизация* – идущий в ряде стран с начала 2010-х гг. процесс постепенного отказа от использования доллара США в качестве валюты международных расчетов и резервной валюты. Речь идет о значительном сокращении участия крупнейших государств мира в американской финансовой системе, «завязанной» на доллар. Место доллара постепенно занимают другие валюты, а также создаются альтернативы финансовым институтам – формально международным, но фактически находящимся под контролем США. Дедолларизация обратна процессу долларизации, происходившему в течение XX в. Дедолларизация является одной из важнейших тенденций в рамках перехода к многополярному миру. Ведущую роль в ней играют альтернативные США мировые центры силы, включая Китай, Россию, Иран, Индию, Бразилию и другие страны. Процесс дедолларизации резко активизировался в 2014 г. – это стало ответом на действия Запада, такие как развязывание американцами украинского кризиса, попытка «цветной революции» в китайском Гонконге, отказ западных стран перераспределить контроль над МВФ в пользу крупных развивающихся стран, введение внешних санкций со стороны США их партнеров. Темпы дедолларизации впечатляют: в конце 2014 – начале 2015 г. практически еженедельно приходили новости, связанные с постепенным отказом разных стран от долларовой зависимости. В дополнение к этому незападные страны добиваются успехов в увеличении своей роли в нынешних глобальных финансовых институтах, где доминируют США и ЕС. Кроме того, страны БРИКС ведут работу по формированию альтернативных международных финансовых институтов (см.: URL: <http://ruxpert.ru/Дедолларизация> (дата обращения: 07.08.2016)).

1	2	3
10	11 апреля	<b>США</b> ввели пакет санкций против крымской нефтегазовой компании ГУП Республики Крым (РК) «Черноморнефтегаз»
11	17 апреля	<b>ЕС</b> принял резолюцию с призывом отказаться от строительства газопровода «Южный поток» на территории стран – членов ЕС
12	25 апреля	<b>США и ЕС</b> приостановили участие России в Большой восьмерке
	28 апреля	<b>США</b> в очередной раз расширили свой санкционный список, включив в него 17 российских компаний (организаций) с государственным участием. Кроме того, Белый Дом без всяких доказательств обвинил Россию в несоблюдении Женевских конвенций и в разжигании конфликта на востоке Украины
13	29 апреля	В санкционный список <b>Канады</b> вошло около 10 чел. (в основном чиновники), а также ООО «Экспобанк» и КБ «Росэнергобанк» (АО)
14	4 мая	Премьер-министр <b>Канады</b> заявил, что санкции вводятся против 16 российских субъектов и распространяются на следующие российские банки и юридические лица: АО Банк «Северный морской путь» (АО «СМП Банк»), ООО «ИнвестКапиталБанк» (в настоящее время – филиал АО «СМП Банк»), АО «Собинбанк», на компании «Акваника», ООО «Авиа Групп», ООО «Авиа Групп Норд», ЗАО «ЗЕСТ», ООО «Сахатранс», ООО «Стройгазмонтаж», ООО «Инвестиционная компания «Аброс», инвестиционную группу Volga Group и ее дочерние структуры (Volga Group Investments, Volga Resources и Volga Resources Group), на ООО «Стройтрансгаз-Холдинг» и четыре его дочерние организации
15	7 мая	<b>США</b> исключили Россию из торговой программы, позволяющей странам с переходной экономикой беспошлинно импортировать в США определенные виды товаров
16	12 мая	<b>ЕС</b> заморозил активы двух компаний из Севастополя и Крыма – ГУП РК «Черноморнефтегаз» и Феодосийское предприятие по обеспечению нефтепродуктами (ФПОНП) <sup>2*</sup>
17	26 мая	<b>Черногория, Исландия, Албания, Лихтенштейн и Норвегия</b> присоединились к исполнению новых санкционных списков Евросоюза
18	8 июня	<b>Болгария</b> приостановила работы по проекту газопровода «Южный поток»
19	19 июня	<b>Австралия</b> ввела финансовые санкции против 50 физических и 11 юридических лиц из-за ситуации на Украине. В список попали: ОАО «АБ «Россия», АО «СМП Банк», ООО «ИнвестКапиталБанк», ООО «Стройгазмонтаж», ООО «Авиа Групп Норд», ООО «Стройтрансгаз-Холдинг», инвестиционная группа Volga Group, ГУП РК «Черноморнефтегаз»

\* Составлено авторами по: [14; 15; 18 и др.].

<sup>1\*</sup> Антироссийские санкции: неожиданные последствия. URL: <https://slovodel.com/487634-antirossijskie-sankcii-neozhidannye-posledstviya> (дата обращения: 12.04.2016).

<sup>2\*</sup> С 27 декабря 2014 г. ФПОНП стал ГУП РК «Крымский топливный альянс», который с 11 марта 2015 г. реорганизован путем присоединения к ГУП РК «Черноморнефтегаз».

Комментируя мартовские события, подчеркнем, что, по данным Минфина США (представлены на сайте 31 мая 2014 г.), только в марте российские резиденты вывели из американских банков более половины своих депозитов – 13,5 млрд долл. Угроза того, что российские вклады в США могут быть заморожены, вынудила их владельцев в спешке переводить деньги в другие юрисдикции. Таким образом, российские депозиты в США в марте сократились до 8,4 млрд долл. по сравнению с 21,9 млрд долл. на конец февраля. Основная доля таких депозитов традиционно приходится на российские банки и государственные (федеральные) учреждения (Минфин, Банк России, суверенные фонды и

т.п.). Банковские вклады этой категории российских резидентов сократились с 20,07 млрд до 7,66 млрд долл. Депозиты прочих российских резидентов (нефинансовых компаний (организаций) и физических лиц) снизились с 1,9 млрд до примерно 740 млн долл.

В сентябре 2014 г. девять американских сенаторов обратились в Минфин США с просьбой отключить российские банки, против которых Вашингтон ввел санкции из-за событий на Украине, от платежной системы SWIFT<sup>13</sup>. Следом Европарламент принял резолюцию под названием «Положение на Украине и состояние отношений между Европейским союзом и Россией», в которой призвал исключить Россию из системы

<sup>13</sup> Платежная система SWIFT – сообщество всемирных межбанковских телекоммуникаций. За день через сеть SWIFT проходят платежные поручения более чем на 6 трлн долл., в ней участвуют более 10 тыс. финансовых организаций из 210 стран. Угрозы отключения российских банков от SWIFT (сначала от США, а затем и от Евросоюза) в адрес РФ начались в 2014 г., сразу после введения антироссийских санкций.



международных расчетов SWIFT. Банк России к тому времени уже вел переговоры со странами БРИКС<sup>14</sup> по созданию альтернативной системы, а также с другими странами – об активизации процесса дедолларизации. Чтобы уменьшить зависимость от VISA и MasterCard, Россия в 2014 г. начала разработку российской платежной системы.

Напомним, что еще в марте 2013 г. в Дурбане лидерами БРИКС было принято решение о создании Банка развития, функции которого в дальнейшем могут заменить функционал МВФ и ВБ. Оплаченный капитал банка составит 10 млрд долл. и, скорее всего, будет распределен пропорционально между участниками (значит, доля РФ составит 2 млрд долл.). Кроме того, члены БРИКС подписали договор о создании Пула условных валютных резервов. Первоначальный объем пула составит 100 млрд долл., из них доля России – 18 млрд. По заявлению Президента РФ В. Путина, механизм функционирования Банка развития и Пула условных валютных резервов создаст предпосылки для эффективной защиты национальных экономик стран БРИКС от разного рода кризисов и внешних экономических санкций.

Возвращаясь к мартовским событиям 2014 г., отметим, что Европейский союз выразил солидарность с Соединенными Штатами по «русскому вопросу» и приступил к планомерному давлению на Российскую Федерацию путем ввода как индивидуальных санкций по отношению к отдельным российским гражданам, так и секторальных, направленных на некоторые отрасли экономики, прежде всего связанные с высокотехнологичным и оборонным производством. Большую часть экспорта ЕС в Россию составляют продукты переработки и высокотехнологичной продукции: машины, оборудование и транспортные средства (55 %), химическая продукция (31 %), фармацевтическая продукция и продукты питания. Именно последняя категория была выбрана для ответного удара. Это не случайно. Например, для машиностроительной индустрии Германии (ФРГ) Россия является четвертым по важности рынком (продажи на 8 млрд евро в 2013 г.), а экспорт химической промышленности в последнее время увеличился на 10–14 % в год (3,2 млрд евро продаж в 2013 г.), хотя и не превышал 5 % от общего объема поставок немецкого химпрома. Вводить встречные санкции в этих направлениях нецелесообразно – продукцию немецкого машиностроения пока в России нечем заменить в полном объеме [19].

Однако между государствами Евросоюза уже в 2014 г. был очевиден раскол относительно

продления антироссийских санкций. По мнению сопредседателя Совета по национальной стратегии Общественной палаты РФ Иосифа Дискина, «многое зависит от того, смогут ли противники продления ограничений противостоять давлению сторонников санкционной политики... В прошлый раз, когда они попытались высказываться против санкций, американцы “выкручивали руки”... прямо угрожали руководителям правительств майданом и свержением. Вопрос в том, в какой мере американцы решатся использовать тактику запугивания и шантажа в этот раз и в какой мере готовы те, кто выступает за свои интересы, противостоять этому нажиму и шантажу... Например, премьер-министр Словакии Фицо испытывал сильнейшее давление перед тем, как его заставили согласиться на санкции». Профессор факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики» Максим Братерский полагает, что перспективы хотя бы частичного снятия санкций могут быть связаны только с улучшением ситуации на Донбассе. «А там дела идут медленно, честно говоря», – признал он<sup>15</sup>.

Анализ фактов и событий, связанных с внешними экономическими санкциями и произошедших по второй половине 2014 г., хотелось бы начать с общей оценки глобальных тенденций, в том числе в части формирования новых мировых центров экономического развития, обострения конкурентной борьбы в глобальном экономическом пространстве, повышения уровня геополитического риска и глобальной турбулентности, и отношения Президента России В. Путина к современным трендам, внешним экономическим санкциям и политике сдерживания, высказанного в его Послании Федеральному Собранию РФ 4 декабря 2014 г.

По мнению ректора Финансового университета при Правительстве РФ М.А. Эскиндарова, одной из причин, вызвавших повышение геополитического риска (и не только по отношению к России), является активизация процесса реформирования всей системы глобальных экономических отношений, связанного с современными трендами в сфере формирования новых мировых центров экономического развития, что обостряет конкурентную борьбу на глобальном экономическом поле, в ходе которой используются экономические и внеэкономические (подчас военные) инструменты (например, внешние экономические санкции) [20]. Далее профессор Эскиндаров обращается к тексту вышеупомянутого Послания Президента России. Мы позволим себе привести фрагмент этого Послания, тем более что он имеет прямое отношение к тематике данной статьи.

<sup>14</sup> БРИКС (BRICS) – группа из пяти быстроразвивающихся стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика (ЮАР). Сначала в июне 2006 г. в рамках Петербургского экономического форума с участием министров экономики Бразилии, России, Индии, Китая была основана группа БРИК. В 2011 г. к указанным странам присоединилась ЮАР, союз был переименован в БРИКС. Как отмечено выше, страны БРИКС ведут работу по формированию альтернативных международных финансовых институтов.

<sup>15</sup> URL: <http://actualcomment.ru/sanktsionnye-raznoglasiya.html> (дата обращения: 09.08.2016).

**Применение внешних экономических санкций и контрсанкций  
к юридическим лицам во втором полугодии 2014 г.\***

№ п/п	Дата введения	Характеристика санкции (контрсанкции) по существу
1	2	3
1	13 июля	<b>Великобритания</b> исключила Россию из списка стран, которым разрешено приобретать британскую авиационную продукцию
2	16 июля	<b>ЕС.</b> Европейские лидеры на своем саммите 16 июля ограничились тем, что договорились расширить критерии санкций и к концу июля составить список компаний и лиц, в том числе российских, которые подпадут под точечные ограничительные меры Евросоюза
3	16 июля	<b>США</b> ввели новый пакет санкций против российских оборонных и сырьевых организаций (компаний). В список вошли: АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей», АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» им. Ф.Э. Дзержинского», АО «ВПК «НПО Машиностроения», АО «Концерн «Калашников», АО «Концерн «Созвездие», АО «Концерн «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ), АО «Научно-производственное объединение «Базальт», АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова», ПАО «НК «Роснефть», ОАО «НОВАТЭК», Феодосийское предприятие по обеспечению нефтепродуктами (ФПОНП). Среди кредитных организаций в санкционный пакет попали: Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», «Газпромбанк» (АО). Санкции против банков запрещают получать американские кредиты более чем на 90 дней
4	18 июля	<b>ЕС.</b> Европейский инвестиционный банк прекратил новое финансирование проектов в России
5	21 июля	<b>Великобритания</b> приостановила действие всех лицензий на поставку оружия, компонентов вооружений и продукции двойного назначения в Россию
6	24 июля	<b>Канада</b> вслед за США включила в свой санкционный список ряд российских оборонных и сырьевых компаний (организаций) и банков. Под санкции подпали, в частности, Газпромбанк (АО), Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и второй по величине производитель газа в России ОАО «НОВАТЭК». Канадский премьер объяснил, что санкции предполагают <i>прекращение кредитования</i> энергетических компаний и финансовых организаций, которые попали в «черный список»
7	25 июля	<b>США</b> отказались поддерживать проекты Всемирного банка в России
8	26 июля	В санкционный список <b>ЕС</b> добавлено 18 юридических лиц: Керченская паромная переправа ООО «Морская дирекция», ГУП г. Севастополя «Севастопольский морской порт», филиал ГУП Республики Крым «Крымские морские порты» «Керченский торговый порт», ГП «Универсал-Авиа», санаторий «Нижняя Ореанда», ГП «Азовский ликероводочный завод», ФГУП «ПАО «Массандра», Государственное предприятие «Агрофирма «Магарач» Национального института винограда и вина «Магарач» <sup>1*</sup> и ГУП Республики Крым «Завод шампанских вин «Новый Свет»
9	29 июля	<b>Минфин США</b> объявил о введении санкций против ОАО «Банк Москвы» <sup>2*</sup> , ВТБ (ПАО) и АО «Россельхозбанк». Под санкции также подпало АО «Объединенная судостроительная корпорация»
10	30 июля	<b>ЕС</b> ввел санкции против трех крупных организаций – Российский национальный коммерческий банк (РНКБ Банк (ПАО)), АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей», авиакомпания «Добролет» <sup>3*</sup> , а также в сферах торговли и предоставления инвестиций против Крыма и Севастополя установлен запрет на вложение инвестиций в инфраструктурные, транспортные, телекоммуникационные и энергетические отрасли. Запрет касается покупки более 250 наименований товаров, в том числе полезных ископаемых минералов и углеводородов. <i>Европейским финансовым структурам запрещено выдавать кредиты или приобретать долю в проектах</i>
11	31 июля	<b>ЕС</b> ввел санкции против ПАО «Сбербанк», ВТБ (ПАО), Газпромбанк (АО), Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», АО «Россельхозбанк». Кроме того, наложено эмбарго на импорт и экспорт оружия и подобной продукции в Россию
12	1 августа	<b>ЕС</b> ввел в действие очередные экономические санкции против России. Опубликован перечень товаров, которые не могут быть экспортированы для ряда проектов в нефтяной отрасли РФ. Он включает 30 позиций (некоторые виды труб, средств бурения и др.). Под ограничение подпали новые контракты на импорт и экспорт вооружений с РФ и на продажу РФ товаров двойного назначения для оборонного комплекса. Также утверждены ограничения на вложение инвестиций в Крым

1	2	3
13	6 августа	<b>Канада</b> расширила санкционный список в отношении РФ, включив в него <i>пять российских банков</i> : ОАО «Банк Москвы», АО «Россельхозбанк», РНКБ Банк (ПАО) и ВТБ (ПАО). Кроме того, в список попали несколько крымских компаний: филиал ГУП Республики Крым «Крымские морские порты» «Керченский торговый порт» и Керченская паромная переправа ООО «Морская дирекция», а также ФГУП «ПАО «Массандра», ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый Свет», ГП «Агрофирма «Магарач» Национального института винограда и вина «Магарач», ГУП г. Севастополя «Севастопольский морской порт», ГП «Универсал-Авиа». В списке также фигурируют российская авиакомпания «Добролет» и АО «Объединенная судостроительная корпорация»
14	6 августа	<b>США</b> запретили поставку в РФ оборудования для глубоководной добычи (свыше 152 м) и другого инновационного оборудования для данной отрасли
15	6 августа	<b>КОНТРСАНКЦИИ. Указом Президента России</b> «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» запрещен ввоз на территорию РФ некоторых видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
16	7 августа	<b>НАТО.</b> Анрес Фог Расмуссен, генеральный секретарь НАТО, во время визита в Киев заявил, что НАТО полностью прекращает сотрудничество с РФ
17	11 августа	К санкциям против России присоединилась <b>Норвегия</b> , поддержав ограничительный пакет Евросоюза от 31 июля
18	11 августа	<b>КОНТРСАНКЦИИ.</b> Ограничены государственные закупки товаров легкой промышленности у иностранных поставщиков. В перечень попали ткани, верхняя одежда, спецодежда, нательное белье, а также одежда из кожи и меха
19	14 августа	Верховная Рада <b>Украины</b> приняла закон о санкциях против России, который позволяет вводить более 20 ограничительных мер, одним из видов которых является прекращение транзита энергоресурсов. Также был составлен список из 65 юридических лиц, против ряда руководителей которых предлагается ввести персональные ограничительные меры
20	1 сентября	<b>Австралия</b> ввела запрет на поставку России вооружения и оборудования для нефтегазовой сферы, на <i>доступ российских государственных банков</i> на австралийский рынок капитала, инвестиции в Крым или торговлю с ним. В расширенный санкционный список вошла 21 компания (организация). Кроме того, Австралия приостановила поставки урана в Россию. Санкции вступили в силу 31 марта 2015 г.
21	12 сентября	<b>ЕС</b> опубликовал новый санкционный список. Под санкции ЕС подпали компании ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Транснефть», ПАО «Газпром нефть» (по отношению к ним был наложен запрет на получение долгового финансирования). ЕС запретил поставлять товары двойного назначения девяти компаниям (организациям) оборонного комплекса РФ, в частности ОАО «ОПК «Оборонпром», ПАО Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК), АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» им. Ф.Э. Дзержинского», «АО «Концерн «Калашников». ЕС запретил европейским компаниям предоставлять российским партнерам услуги по разведке и производству глубоководной и арктической нефти, а также для проектов добычи сланцевой нефти. Евросоюз ужесточил <i>доступ к кредитам для ряда российских государственных банков и сократил срок займов</i>
22	12 сентября	<b>США</b> блокировали доступные американской юрисдикции активы пяти российских оборонных компаний (организаций): АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» (один из крупнейших мировых производителей систем ПВО), АО «Научно-исследовательский институт приборостроения им. В.В. Тихомирова» (производитель систем для боевых самолетов и систем ПВО), ОАО «Мытищинский машиностроительный завод» <sup>4*</sup> , ПАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина, г. Екатеринбург», а также ПАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» (ПАО «ДНПП»). <i>США также ужесточили ограничения по доступу к рынку капитала для шести банков РФ. Санкции затрагивают</i> ПАО «Сбербанк России», ВТБ (ПАО), ОАО «Банк Москвы», Газпромбанк (АО), АО «Россельхозбанк», Внешэкономбанк. Новые санкции США ограничивают сотрудничество с российскими компаниями по добыче нефти, в том числе с ПАО «Газпром нефть», ПАО «Лукойл» и ПАО «НК «Роснефть». Кроме того, в списке фигурируют ПАО «Транснефть» и ГК «Ростехнологии»
23	16 сентября	<b>Канада</b> объявила о расширении списка санкций в отношении России. В новый санкционный список попали ПАО «Сбербанк России» и пять российских оборонных организаций: ПАО «ДНПП», ПАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина, г. Екатеринбург», ОАО «Мытищинский машиностроительный завод», АО «Научно-исследовательский институт приборостроения им. В.В. Тихомирова» и ОАО «МНИИРЭ «Альтаир»

1	2	3
24	15 октября	<b>Страны – кандидаты в члены ЕС Черногория, Исландия и Албания, а также Лихтенштейн, Норвегия, члены Европейской экономической зоны и Украина</b> присоединились к пакету санкций Евросоюза в отношении России от 12 сентября
25	12 декабря	Сенат <b>США</b> принял закон о санкциях против России, который разрешает президенту страны вводить новые санкции с целью давления на Россию. Барак Обама подписал данный закон 18 декабря, но при этом заявил, что новые ограничительные меры пока применяться не будут
26	19 декабря	Президент США Барак Обама объявил, что подписал указ о новых санкциях против России и присоединившегося к ней Крыма. Указ запрещает вложение новых инвестиций жителей США в «Крымский регион Украины», импорт товаров, услуг, технологий в США из Крыма, а также экспорт, реэкспорт, продажу и поставку товаров, услуг и технологий из США или лицами, проживающими в США, в Крымский регион. Действие указа распространяется на банки, функционирующие в Крыму, а также на финансовые организации, прямо или косвенно осуществляющие операции с Крымом. С этого же дня США ввели санкции против ряда компаний России и Востока Украины. Среди оказавшихся под санкциями – фонд Marshall Capital Partners К. Малофеева. Также в санкционный список попала общественная организация «Ночные волки»
27	20 декабря	<b>США и Канада</b> вслед за ЕС ввели пакет санкций против Крыма и Севастополя с целью полной финансовой и экономической блокады полуострова. Весь экспорт услуг, технологий и товаров подпал под запрет, а инвесторам этих стран запрещена любая деятельность в Крыму. Новый пакет также предоставил министру финансов США право применять санкции против частных лиц и компаний (организаций), работающих в Крыму. Примечательно, что незадолго до этого Обама заявил, что наложенные на Кубу санкции не принесли результата и нанесли ущерб самим Штатам (санкции против Кубы действовали более полувека, с 1960 г.). Таким образом, президент признал политику санкций ошибочной, но от новых ограничений против России не отказался
28	26 декабря	Из-за санкций <b>США</b> <i>две международные платежные системы – VISA и MasterCard – приняли решение приостановить обслуживание карт российских банков, работающих на территории Крыма</i>

\* Составлено авторами по: [14; 15; 18 и др.].

<sup>1\*</sup> С 19 августа 2014 г. переименовано в ГУП Республики Крым «Аграрная компания «Магарач».

<sup>2\*</sup> 8 февраля 2016 г. произошла реорганизация ОАО «Банк Москвы» в форме выделения АО «БС Банк (Банк Специальный)», осуществленная одновременно с присоединением АО «БС Банк (Банк Специальный)» к Банку ВТБ (ПАО).

<sup>3\*</sup> В связи с санкциями ЕС авиакомпания «Добролет» с 4 августа 2014 г. прекратила операционную деятельность. Вместо нее в группе «Аэрофлот» создано ООО «Авиакомпания «Победа» (первый рейс был выполнен 1 декабря 2014 г.).

<sup>4\*</sup> В соответствии с Уставом ОАО «ММЗ» 25 июля 2016 г. полномочия Единоличного исполнительного органа ОАО «Мытищинский машиностроительный завод» переданы Управляющей организации – АО «Концерн «Калашников».

«Надо с уважением относиться к законным интересам всех участников международного общения. Только тогда не пушки, ракеты или боевые самолеты, а именно нормы права будут надежно защищать мир от кровопролитных конфликтов. И тогда не потребуются пугать кого бы то ни было мнимой изоляцией, обманывая самих себя, или санкциями, которые, конечно, вредны, но вредны для всех, в том числе для тех, кто их инициирует.

Кстати, о санкциях. Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой крымской весной. Уверен, что если бы всего этого не было... то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на нее, а еще лучше – использовать в своих интересах.

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно.

Однако разговаривать с Россией с позиции силы бессмысленно. Даже тогда, когда она сталкивается с внутренними трудностями, как это было в 1990-х и в начале 2000-х годов... Наша цель – приобрести как можно больше равноправных партнеров: как на Западе, так и на Востоке. Будем расширять свое присутствие в тех регионах, где сейчас набирают силу интеграционные процессы, где не смешивают политику и экономику, а наоборот, снимают барьеры для торговли, для обмена технологиями и инвестициями, для свободного передвижения людей. Мы ни при каких обстоятельствах не собираемся сворачивать наши отношения с Европой, с Америкой. При этом будем восстанавливать и расширять традиционные связи с югом американского континента. Продолжим сотрудничать с Африкой, со странами Ближнего Востока... Россия будет открыта для мира, для сотрудничества, для привлечения зарубежных инвестиций, для реализации совместных проектов. Но главное – мы должны понять, что наше развитие зависит, прежде всего, от нас самих...

Приведу в этой связи одну цитату: «Кто любит Россию, тот должен желать для нее свободы; прежде всего свободы для самой России, ее международной независимости

и самостоятельности; свободы для России – как единства русской и всех других национальных культур; и наконец – свободы для русских людей, свободы для всех нас: свободы веры, искания правды, творчества, труда и собственности” (Иван Ильин). В этом огромный смысл и хороший наказ всем нам в сегодняшнее время».

По мнению А.М. Эскиндарова, ситуация, сложившаяся в глобальном экономическом пространстве, обремененная санкциями и войнами, инициируемыми США, подтверждает тезис одного из крупнейших представителей западноевропейской политико-экономической мысли Й. Шумпетера, сформулированный в самом начале «холодной войны», подававшейся как идеологическое противостояние двух систем: на самом деле для Запада «российская проблема состоит не в том, что Россия – социалистическая страна, а в том, что она – Россия» [21].

Как показано в табл. 3, Россия в августе 2014 г. ввела на один год контрсанкции в ответ на ограничительные меры со стороны США, ЕС и других западных стран, запретив импорт из стран Евросоюза, Австралии, Канады, Норвегии и США таких видов сельскохозяйственной продукции, как молоко и молочная продукция, фрукты, овощи, орехи, сыр и мясо, морепродукты и охлажденная рыба, ряд готовых продуктов на основе растительных жиров. 20 августа санкционный список дополнился живой рыбой, но из него убрали мальков лосося и форели, безлактозное молоко и молочную продукцию, семенной картофель, сахарную кукурузу, горох, БАДы и витамины [22, с. 100]. При этом были сделаны оговорки, что в случае усиления санкционного давления со стороны западных стран перечень запретов может быть расширен. В результате Европа понесла ощутимый экономический ущерб как от собственных санкций, введенных против России, так и от российских контрсанкций, касающихся европейского аграрно-продовольственного экспорта в нашу страну.

Можно ли оценить эффективность введения санкций или ущерб от санкций? Представители европейского научного сообщества высказывают озабоченность в связи с тем, что у Европейского союза нет критериев для сравнительной оценки эффективности санкций, любой может подвергать сомнению данные, предоставленные странами ЕС, любой может брать информацию из общедоступных источников и оценивать их<sup>16</sup>. Озабоченность исследователей (и тех, кто до сих пор пытается обосновать необходимость введения санкций по отношению к России, и других западных ученых, которые либо были против введения санкций, либо, подсчитав убытки, оценив размер недополученных налогов и т.п., сегодня активно включаются в процесс

формирования доказательной базы ущербности санкций для всех сторон) понятна. Хотя выводы их и разнятся, но большинство думающих о будущем своей страны все же пытаются объективно оценить потери сторон от введения санкций и довести результаты своих оценок до политиков, бизнесменов и представителей домашних хозяйств (последние всегда остаются крайними). Особенно это важно для стран Евросоюза.

По мнению А. Вишнякова [19], объективно оценить убытки от санкций весьма сложно, как в области прямых потерь, так и в части потерь косвенных, а также потерь, связанных с упущенной выгодой. С самого начала введения санкций у политиков и бизнесменов стран Евросоюза возникало множество вопросов по поводу рациональности и оправданности действий ЕС. В отличие от США, товарооборот которых с Россией составлял в 2013 г. лишь 29 млрд долл. (Вашингтон мало чем рискует), торговля ЕС с Россией имела совсем другие масштабы – 417 млрд долл.<sup>17</sup> (Нидерланды – 76 млрд долл., Германия – 75 млрд долл., Италия – 40,2 млрд долл., Польша – 36,1 млрд долл., Великобритания – 24,6 млрд долл. и Франция – 22,2 млрд долл.; на долю остальных государств приходится незначительная часть товарооборота). По итогам 2014 г. импорт в Россию из США вырос на 23 %, а импорт в Россию из ЕС упал на 7–10 % (в частности, из Германии на 3,9 %). Эти цифры ярко демонстрируют, что от введения антироссийских санкций терпит убытки Европа, а не США. Европейские фермеры, особенно в Южной и Восточной Европе, существенно пострадали от российского эмбарго. Это одна из причин, по которой правительства ряда европейских стран пытаются противодействовать введению новых санкций против России. Широкую известность получила история с польскими яблоками, экспорт которых в Россию Польша была вынуждена прекратить. Яблоки остались не востребованы – их не удалось «пристроить» ни в другие европейские страны, ни, тем более, в США. Та же участь постигла и многие другие европейские фрукты и овощи, гниение которых стало поводом для многочисленных демонстраций европейских фермеров.

По оценке *ING Group* – авторитетной финансово-аналитической компании из Нидерландов, в результате отказа России закупать фрукты, овощи и другое продовольствие в европейских странах, армия безработных в ЕС скоро пополнится 130 тыс. бывших аграриев. И можно смело говорить о том, что с учетом побочных эффектов в смежных отраслях количество потерявших работу будет измеряться сотнями тысяч. Причем основная их часть придется на страны с не самой мощной экономикой, вроде Польши, что подстегнет новую волну миграции в более благополучные регионы (страны).

<sup>16</sup> Кто из европейских стран сколько потерял на антироссийских санкциях / пер. С. Бухарева. URL: <http://путин.ru-an.info/новости/кто-из-европейских-стран-сколько-потерял-на-антироссийских-санкциях> (дата обращения: 16.08.2016).

<sup>17</sup> Это около половины всего торгового оборота РФ (по данным статистики, внешнеторговый оборот РФ составил в 2013 г. 844,2 млрд долл., экспорт – 532,6 млрд долл., а импорт – 317,8 млрд долл. (см.: Статистика внешней торговли России в 2013 г.: цифры и ключевые показатели. URL: <http://провэд.рф/analytics/research/10888-statistika-vneshney-torgovli-rossii-v-2013-godu-tsifry-i-kluchevye-pokazateli.html> (дата обращения: 16.08.2016)).

Это самым пагубным образом сказывается на яблочных садах, которые разбивали в расчете на экспорт в Россию. Содержать их нет возможности, актуальным становится вариант репрофилирования земельных участков на иные виды деятельности, что угрожает сохранению приоритетного польского направления экспорта фруктов как такового [19].

Санкции против России и ответные меры РФ принесли странам ЕС убытки в 5 млрд евро, а не входящей в ЕС Норвегии – в 1 млрд евро. Председатель Российско-германской внешнеторговой палаты и председатель Совета директоров крупнейшей германской нефтегазовой компании Wintershall Райнер Зееле заявил, что антироссийские санкции больше ударили по Европе, нежели по России: «Санкции возымели весьма ограниченный эффект. Нынешний экономический спад в России был, скорее, вызван падением цен на нефть. Санкции больше ударили по странам Западной Европы – в силу особенностей их торгового баланса с Россией. Россия стала меньше импортировать – соответственно, объемы европейского экспорта сократились» [22].

Российское эмбарго возмущает представителей стран, предъявивших России внешние санкции, особенно американцев, хотя они от него меньше всех пострадали. По этому поводу забавными

представляются выводы, сделанные в докладе торгового представителя США за декабрь 2014 г., в котором утверждается, что Россия, введя ограничения в ответ на санкции США, Евросоюза и ряда других стран, нарушила принципы Всемирной торговой организации (ВТО). О том, что антироссийские санкции со стороны Запада являются нарушением принципов ВТО, американцы лицемерно умалчивают.

С 2014 г. в России стало набирать обороты *импортозамещение* в области производства сельскохозяйственной и другой продукции. Так, в Свердловской области начали производство мясного деликатеса – хамона, в Татарстане – сыра пармезана, на Алтае – сыров камамбера и маскарпоне, в Оренбурге – моцареллы. По данным Минсельхоза РФ, производство сыров в России в 2014 г. выросло почти на 15 %, а в январе 2015 г. – еще на 35 %. В 2014 г. российские производители компенсировали около 60 % выбывшего из-за продуктового эмбарго импорта мяса (всего выбыло 670 тыс. т). Продолжает расти производство собственного мяса и молока. В первом квартале 2015 г. в России было произведено 1,545 млн т мясной продукции – на 15,2 % больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Таблица 4

**Применение внешних экономических санкций и контрсанкций к юридическим лицам в 2015 г.\***

№ п/п	Дата введения	Характеристика санкции (контрсанкции) по существу
1	2	3
1	4 марта	Президент <b>США</b> Барак Обама продлил режим национальной чрезвычайной ситуации в отношении России, объявленный в его указе от 6 марта 2014 г. № 13660. Таким образом, на год продлевается действие всех раундов санкций против России, введенных в 2014 г., включая последние экономические санкции против Крыма, введенные в декабре 2014 г.
2	6 марта	<b>Швейцарская конфедерация</b> в дополнение к санкциям ЕС от 27 августа 2014 г. в отношении РФ также ввела в действие ограничения, принятые в декабре 2014 г., относительно запрета на торговые операции с Крымом и Севастополем. Все иностранные инвестиции в Крым и Севастополь отныне запрещены, уже существующий запрет на экспорт определенной продукции в этот регион расширен новыми наименованиями. В санкционное законодательство также добавлен список из 28 лиц и организаций, подпавших ранее под санкции ЕС, с которыми швейцарским предпринимателям запрещается иметь торговые отношения
3	11 марта	<b>США</b> ввели новые санкции в отношении частных лиц и организаций, причастных, по их мнению, к кризису на Украине. В список, опубликованный Министерством финансов США, вошли, в частности, Российский национальный коммерческий банк (РНКБ) и Евразийский союз молодежи
4	13 марта	Совет <b>ЕС</b> принял решение о продлении санкций в отношении России до 15 сентября 2015 г. Постановление вступило в силу 14 марта. Всего на дату принятия последнего решения санкции распространялись на 37 организаций
5	31 марта	<b>Австралия</b> ввела новый пакет экономических санкций против России. По заявлению руководства страны, ограничительные меры полностью повторяют санкции Евросоюза и США, принятые в 2014 г. Ограничения касаются импорта или экспорта оружия, поставок оборудования для добычи нефти, также ограничены инвестиции в Крым и Севастополь

1	2	3
6	20 апреля	<b>КОНТРСАНКЦИИ. Росфинмониторинг</b> ввел банковские санкции против 41 страны: банки обязаны сообщать об операциях клиентов, которые являются резидентами стран, принявших антироссийские санкции, поддерживающих терроризм и не борющихся с коррупцией
7	25 апреля	<b>Норвегия</b> вслед за Евросоюзом расширила санкционный список против российских и украинских (Востока страны) граждан на 19 физических и 9 юридических лиц
8	22 июня	<b>ЕС.</b> Европейские санкции против России продлены до 31 января 2016 г. В ответ Россия продлила на год ответные ограничения против стран, принявших санкции
9	22 июня	Совет <b>ЕС</b> на уровне глав МИД продлил действие экономических санкций против РФ до 31 января 2016 г., одобрив соответствующие поправки к решению Евросоюза о секторальных ограничительных мерах в отношении России
10	29 июня	<b>Канада</b> опубликовала расширенный санкционный список против России, в который включено 14 юридических лиц. Расширение санкций коснулось, в частности, Marshall Capital Fund, организации (мотоклуба) «Ночные волки», компаний ПАО «Газпром», ПАО «Газпром нефть», ОАО «Сургутнефтегаз» и «ПАО «Транснефть». В обнародованный на сайте канадского правительства список также вошли Евразийский союз молодежи, АО «Сириус» (производит оптоэлектронику для военного и гражданского использования), ПАО «Тульский оружейный завод», ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация», компания «Химкомпозит» (производит материалы для оборонной промышленности), производитель вооружений АО НПО «Высокоточные комплексы» (входит в состав госкорпорации «Ростехнологии»), Ассоциация производителей станкоинструментальной продукции «Станкоинструмент» и ОАО «ОПК «Оборонпром»
11	29 июля	К продлению антироссийских санкций от 22 июня 2015 г. присоединились еще шесть стран Европы: <b>Албания, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Черногория и Украина.</b> К ограничениям против Крыма (от 19 июня) присоединилась <b>Грузия</b>
12	30 июля (санкции вступили в силу с 10 августа)	Власти <b>США</b> объявили о расширении санкций. Список увеличился на 15 юридических лиц, среди которых «дочки» Внешэкономбанка и ПАО «НК «Роснефть». Санкционный список расширен до 61 пункта с мотивировкой «в связи с событиями на Украине и деятельностью в Крымском регионе Украины». Среди юридических лиц, подпавших под санкции, есть российские, финские, кипрские компании. В частности, речь идет об АО «Ижевский механический завод» и ОАО «Ижевский машиностроительный завод («Ижмаш»)»; о филиалах ГУП РК «Крымские морские порты» (Ялтинский торговый порт, Евпаторийский торговый порт, Феодосийский торговый порт, Керченский торговый порт), ГУП г. Севастополя «Севастопольский морской порт», Керченской паромной переправе ООО «Морская дирекция»
13	2 сентября	<b>США</b> ввели новые санкции против российских компаний. В «черный список» включены АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова», АО «Катод» (г. Новосибирск), АО «ВПК «НПО машиностроения», АО Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (РСК «МиГ»), АО «Рособоронэкспорт» (входит в состав госкорпорации «Ростехнологии»). Что касается стран ЕС, то они решили продлить санкции против России до марта
14	16 сентября	<b>Украина</b> ввела новый пакет санкций против России сроком на один год. В запретный список попали 90 юридических лиц (в том числе авиакомпании), российских и частично – других стран. Российские авиакомпании «Аэрофлот», ее три дочерние авиакомпании «Донавиа», «Оренбургские авиалинии» и «Россия», а также десяток других, подпавших под санкции, с 25 октября уже не смогут летать на Украину
15	9 октября	<b>Евросоюз</b> смягчил часть санкций против российских космических организаций (компаний), контакты с которыми необходимы ЕС для реализации своей космической программы
16	22 ноября	Информационное агентство <i>Reuters</i> сообщило, что <b>лидеры стран Запада</b> договорились на саммите <b>G20 в Турции</b> о продлении санкций против России на полгода
17	25 ноября	Стало известно, что Минфин <b>США</b> включил в свой санкционный список по Сирии шесть компаний в Сирии, на Кипре и в России, в том числе ПАО АКБ «Русский Финансовый Альянс», который, по заявлению Минфина, связан с президентом ФИДЕ К. Илюмжиновым. Санкции наложены за контакты с сирийским правительством и государственными институтами, объявленные США незаконными
18	22 декабря	<b>США</b> ввели новый пакет санкций против России. Под ограничительные меры подпали 34 физических и юридических лица из России и Украины, которые, по мнению американских властей, причастны либо оказывали содействие при вмешательстве во внутренние дела Украины. Это дочерние компания банка ВТБ (ПАО) и ПАО Сбербанк за рубежом, негосударственные пенсионные фонды ПАО Сбербанк, ВТБ (ПАО), ВТБ 24 (ПАО), а также винодельческие компании Крыма и ЗАО «Ялтинская киностудия»

\* Составлено авторами по: [14; 15; 18 и др.].

В преддверии заседания Европейского совета, которое должно было начаться 19 марта 2015 г., ежедневная американская деловая газета *The Wall Street Journal* довела до сведения читателей, что руководители стран Евросоюза не будут продлевать санкции, решение об этом перенесено на более поздний срок. «Ожидается, что в заявлении, которое одобряют лидеры стран ЕС, будет указано, что вопрос о санкциях будет зависеть от того, будет ли РФ выполнять обязательства в рамках минских соглашений», – отметило издание. Сообщалось, что лидеры ЕС выработали в общих чертах политическую договоренность, и это «позволит Европе обойти разногласия по поводу политики в отношении России». Соглашение предусматривало возможность ослабления санкций «только при полном и окончательном выполнении соглашения о перемирии, подписанного в Минске в феврале 2015 г.».

Предположительно решение о продлении санкций против РФ (минимум до конца 2015 г.) должно было приниматься на следующем саммите ЕС – в июне или июле. Ранее агентство *Bloomberg* сообщило, что против продления антироссийских санкций, скорее всего, выступят лидеры Италии, Греции, Кипра, Испании, Австрии, Венгрии и Словакии, также особого энтузиазма в этом вопросе не проявляли Люксембург и Мальта. Вероятно, «они не согласятся сейчас пролонгировать санкции», – заявил представителям агентства *Bloomberg* бывший британский дипломат Ян Бонд. Однако, как отмечает агентство, есть и такие государства, которые активно выступают за ужесточение ограничений против Москвы. Это, в частности, Польша, Великобритания и страны Прибалтики. Как полагает агентство, блок противников санкций попытается обозначить свою позицию на двухдневном заседании (19–20 марта) Европейского совета<sup>18</sup>.

На заседании Европейского совета 19 марта в Брюсселе присутствовало высшее руководство всех стран Евросоюза, а также премьер-министр Украины Арсений Яценюк. Главными вопросами саммита были выполнение минских договоренностей и дальнейшая судьба санкций в отношении России. Председатель Евросовета *Дональд Туск* намеревался предложить странам ЕС сохранить антироссийские санкции до полного выполнения минских соглашений. Предварительно Д. Туск обсудил это предложение с Канцлером Германии Ангелой Меркель и Президентом Франции Франсуа Олландом (напомним, лидеры этих стран участвовали в согласовании минского документа), поскольку считал, что Евросовет прислушается к их общей рекомендации. Как показано в табл. 4, европейские санкции против России были все же продлены до 31 января

2016 г. В ответ Россия продлила на год свои ограничения против стран, принявших санкции.

Итак, западным санкциям, направленным против России, уже более двух лет. Их негативное влияние на состояние экономики России и других стран (в том числе инициировавших введение санкций) отмечают исследователи, журналисты, чиновники. Эксперты и политики делятся своими прогнозами – когда же их отменят: после переизбрания Обамы или надо ждать пять лет.

Директор российского Института инструментов политического анализа *Александр Шпунт* полагает, что персональные санкции, введенные против бизнесменов и чиновников, могут остаться надолго, возможно, на десятилетия. «Они, как поправка Джексона – Вэника, будут существовать очень-очень долго и за пределами этого круга лиц, которые непосредственно под них попадают, будут носить, скорее, эмблематичный характер. Реального влияния на экономику они не оказывают, – сказал Шпунт. – Что же касается отраслевых санкций, прежде всего доступа к финансовым ресурсам, здесь мой прогноз скорее связан не со сменой правительства в Соединенных Штатах в 2016 году, а с объективными процессами экономики еврозоны». Эти санкции неэффективны, и сейчас странам, принявшим санкции, нужно «сохранить лицо», то есть любой позитивный повод будет использован для того, чтобы эти отраслевые санкции отменить, пояснил эксперт<sup>19</sup>.

Как заявил Барак Обама перед встречей с главой ЕС Дональдом Туском, США и Европа должны демонстрировать единство в подходе к санкциям против России. Той же позиции придерживался Туск, который перед визитом в США посетовал по поводу «невозможности» добиться единства среди стран – членов ЕС по вопросу новых санкций против России. «Некоторые политики в Европе готовы верить в то, что есть шанс на добрую волю (Президента Путина. – *Авт.*). Я настроен более скептически», – сказал Туск. По его мнению, необходимы «постоянные усилия» для недопущения разделения Россией европейских лидеров.

Жалобы Туска на отсутствие единства в Европе не лишены оснований. Среди всех 28 стран – членов Евросоюза нет согласия по вопросу, вводить ли новые санкции в отношении России или нет, и сам Туск отмечал наличие в Великобритании, Германии, Франции и других странах мощного лобби, которое препятствует введению новых ограничительных мер против России, защищая свои интересы в финансовой, энергетической и других сферах. Напомним, что новое правительство Греции вообще отказалось принимать участие в санкционной войне с Россией<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> ЕС решил не продлевать антироссийские санкции на ближайшем саммите. URL: [http://www.trud.ru/index.php/article/18-03-2015/1323211\\_smi\\_es\\_reshil\\_ne\\_prodlevat\\_antirossijskie\\_sanktsii\\_na\\_blizhajshem\\_sammite/print](http://www.trud.ru/index.php/article/18-03-2015/1323211_smi_es_reshil_ne_prodlevat_antirossijskie_sanktsii_na_blizhajshem_sammite/print) (дата обращения: 09.08.2016).

<sup>19</sup> Персональные санкции надолго, как поправка Джексона – Вэника. URL: <http://actualcomment.mirtesen.ru/blog/43880344557/Personalnye-sanktsii-nadolgo,-kak-popravka-Dzheksona-Venika> (дата обращения: 14.08.2016).

<sup>20</sup> Год с санкциями // URL: <http://actualcomment.ru/god-s-sanktsiyami.html> (дата обращения: 14.08.2016).



В феврале 2015 г. глава МИД Испании Хосе Мануэль Гарсиа-Маргальо сообщил, что из-за санкций против России Евросоюз потерял 21 млрд евро. В марте 2015 г. Министерство сельского хозяйства Польши сообщило о значительном росте импорта продуктов питания из России – Польша купила у России продуктов на 160,6 млн евро, что на 78,9 % больше, чем в 2013 г.: «Такого бума на российские агропищевые продукты никогда не было» [18]. При этом польский экспорт в Россию после введения продуктового эмбарго упал почти на 30 % – до 880 млн евро. В июне 2015 г. Президент России Владимир Путин оценил в 100 млрд евро потенциальные потери европейских компаний от антироссийских санкций. 31 августа польский министр сельского хозяйства Марек Савицкий, выступая в Берлине перед журналистами, заявил, что российские контрсанкции негативно сказались на развитии европейского аграрного рынка. Прежде Польша экспортировала в Россию сельскохозяйственную продукцию на сумму более 1,3 млрд евро, а в 2015 г. ее возможности сильно сократились.

На сайте Русского Агентства Новостей<sup>21</sup> 27 июня 2015 г. опубликована информация, подготовленная сотрудниками Австрийского института экономических исследований (WIFO), о том, что для стран ЕС и Швейцарии последствия антироссийских санкций могут быть более существенными. Об этом свидетельствуют данные о понесенных потерях только по запланированному экспорту продуктов питания: Польше нанесен ущерб в размере 1,117 млрд долл., Норвегии – 1,103 млрд долл. (только по пищевым продуктам), Нидерландам – 850,0 млн долл., Испании – 792,9 млн долл., ФРГ – 631,7 млн долл., Дании – 522,7 млн долл., Франции – 383,7 млн долл., Финляндии – 367,4 млн долл. Согласно расчетам WIFO, под угрозой могут оказаться более 2 млн рабочих мест и примерно 100 млрд евро. Расчеты экспертов доказывают, что только Германия потеряет примерно 500 тыс. рабочих мест и 27 млрд евро. В ближайшие годы продолжающийся кризис обернется для Германии потерей более 1 % экономических показателей. Никакая другая экономика европейских крупных стран не пострадает настолько серьезно. К примеру, Италия лишится чуть более 200 тыс. рабочих мест и 0,9 % экономической мощи, а Франция – почти 150 тыс. рабочих мест и 0,5 % ВВП.

Надо отметить, что Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК) пришла к отличному от WIFO выводу: влияние торговых ограничений на европейскую экономику «сравнительно небольшое и управляемое», особенно для компаний сельскохозяйственного сектора, продающих часть своих товаров за рубеж. В конце мая 2015 г. ЕЭК выразила надежду, что

негативные последствия торговых ограничений пойдут на спад. Различие прогнозов WIFO и ЕЭК связано с тем, что Комиссия рассматривала краткосрочную перспективу и предполагала, что негативные последствия вскоре начнут ослабевать, а по мнению экономистов WIFO, ухудшение ситуации продолжится до конца 2015 г. Они также учитывают так называемый кумулятивный эффект из-за роста безработицы и снижения потребительского спроса. Исследования WIFO говорят о явном падении экономической мощи стран, участвующих в санкциях. Если использовать показатели тенденций экспорта не только за первый квартал 2015 г., но и за последние годы, то, согласно результатам исследований, примерно 1,9 млн рабочих мест и почти 80 млрд евро могут оказаться под угрозой.

Экономист Оливер Фриц (WIFO) отмечает, что из-за колебаний цен на нефть и падения курса рубля невозможно точно определить последствия торговых ограничений. Он подчеркивает также, что «санкции оказывают существенное негативное влияние на экономику стран ЕС, поскольку Россия предприняла ответные меры».

Мнение главы Восточного комитета немецкой экономики, председателя Совета директоров немецкого розничного концерна Metro Group Эхарда Кордеса едва ли оптимистично: «Мы тонули с весны 2014 года. И сейчас, возможно, мы уже на самом дне... только еще не знаем об этом... Пока ситуация управляема, но если такой ход событий будет продолжаться еще год, то российско-немецким отношениям будет нанесен серьезный ущерб... Мы все чаще и чаще слышим: "Китайские товары ненамного хуже немецких". Это также вызывает беспокойство». Э. Кордес особенно озабочен тем, что конкуренты из Китая или других стран воспользуются ситуацией и получат конкурентное преимущество.

В июле 2016 г. (табл. 5) ЕС продлил действие антироссийских санкций, но возможно, что в конце года они могут быть частично сняты. Дипломатический источник из Брюсселя заявил РИА «Новости»: «Разногласия в вопросе санкционной политики среди стран ЕС очевидны, и сейчас мнения высказываются открыто... За ослабление ограничительных мер выступают Венгрия, Кипр, Греция, Италия, Словакия и Австрия. Убеденными сторонниками санкций остаются Польша, страны Балтии, а также Великобритания и Швеция»<sup>22</sup>. Министр экономического развития Правительства России А. Улюкаев в июле 2016 г. оценил потери Германии от российского продэмбарго в 600 млн евро. Более того, он напомнил, что официальное заявление Евросоюза о потерях и оценки экспертов разнятся почти в 10 раз. «Есть официальное заявление экспертов Европейского союза о 5 млрд евро. Есть расчеты экспертные, что около 40 млрд. Что касается Германии, то здесь просто прямое сравнение

<sup>21</sup> См. сн. 16.

<sup>22</sup> В ЕС допускают частичную отмену санкций против России в 2016 г. URL: [http://www.dp.ru/a/2016/05/25/V\\_ES\\_dopuskajut\\_chastichnuju](http://www.dp.ru/a/2016/05/25/V_ES_dopuskajut_chastichnuju) (дата обращения: 10.05.2016).

**Применение внешних экономических санкций и контрсанкций  
к юридическим лицам в 2016 г.\***

№ п/п	Дата введения	Характеристика санкции (контрсанкции) по существу
1	2	3
1	3 марта	Президент <b>США</b> Барак Обама продлил санкции против России по украинскому кризису на неопределенный срок. В его указе говорилось, что действия России на Украине продолжают представлять «необычайную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и зарубежной политике США»
2	18 июня	Вступило в силу решение <b>Евросоюза</b> о продлении санкций против Крыма до 23 июня 2017 г.
3	20 июня	<b>Бельгийский парламент</b> принял к рассмотрению резолюцию об отмене санкций, введенных странами Евросоюза в отношении России. Цель резолюции – наделение правительства страны полномочиями, чтобы выступать в ЕС за отмену санкций, так как от них страдают бельгийские аграрии
4	30 июня	<b>Президент России</b> продлил ответное продуктовое эмбарго России до 31 декабря 2017 г.
5	1 июля	<b>ЕС</b> продлил санкции против России. Накануне, 29 июня, Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила о необходимости продления срока действия ограничительных мер по отношению к России. «Что касается отношений Европейского союза и России: мы – Президент Франции Франсуа Олланд и я – говорили по поводу реализации минских договоренностей», – сказала Меркель. По ее словам, ввиду нереализации этого пакета мер «продление санкций, к сожалению, необходимо» <sup>1*</sup>
6	2 июля	<b>США</b> введены санкции по ядерному оружию против нескольких десятков иностранных компаний, в числе которых оказалось пять российских оборонных организаций. По мнению американских властей, эти организации нарушают американский закон о нераспространении ядерного оружия в отношении Ирана, Северной Кореи и Сирии
7	5 июля	<b>США</b> впервые отменили часть санкций против Крыма
8	13 июля	Комитет по иностранным делам Палаты представителей <b>США</b> одобрил проект закона, который может усилить пакет антироссийских санкций. В комментариях к проекту отмечается, что «Комитет принял законопроект о стабильности и демократии на Украине, предусматривающий сдерживание российской агрессии на Украине и оказание помощи Украине в проведении демократических преобразований». Документ передан на рассмотрение Палаты представителей
9	15 июля	Комитет Палаты представителей Конгресса <b>США</b> одобрил законопроект, предусматривающий ужесточение санкций против России

\* Составлено авторами по: [14; 15; 18 и др.].

<sup>1\*</sup> Как известно, реализация минских договоренностей – это дело Украины и ее субъектов, к которым относятся ДНР и ЛНР.

объема германского экспорта продовольствия – то, что подпадает под санкционный режим, – это 600 млн. Сейчас, в этом году, – 70 млн. Легко вычислить – больше полумиллиарда евро прямая потеря», – заявил министр<sup>23</sup>. На сайте «Газета.ру» 7 июля 2016 г. размещено заявление главы Комитета Государственной Думы РФ по международным делам **Алексея Пушкова**<sup>24</sup>, в котором обосновывается бессмысленность продолжения санкционной войны стран ЕС против России и указано, что наибольшие потери несут ФРГ (832 млн долл. в месяц), Польша (210 млн), Голландия и Франция (200 и 180 млн долл. в месяц). «По данным французских экспертов (СЕПИ)<sup>25</sup>, ЕС потерял 60,2 млрд долл. из-за санкций против России. При этом потери США

от санкций минимальны (0,4 % от общих потерь Запада), в отличие от ЕС», – подчеркнул Пушков.

А каковы последствия санкций для России? *М. Ершов* отмечает, что введенные против России в 2014 г. санкции закрыли доступ к рынкам долгосрочного капитала для российских компаний и банков, на 50 % и более принадлежащих государству. Ограничения качества существенно изменили возможности решения проблем, с которыми сталкивается российская экономика. К традиционному набору задач – обеспечение устойчивого роста, улучшение его качества, повышение благосостояния населения и т.д. – добавился финансовый аспект. Если раньше финансирование экономики в большой степени осуществлялось за счет зарубежных

<sup>23</sup> Министр экономического развития А. Улюкаев оценил потери Германии от российского продэмбарго в €600 млн // URL: <http://agro2b.ru/ru/news/33659-Aleksej-Ulyukaev-ocenil-poteri-Germanii-rossijskogo.html> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>24</sup> URL: [https://www.gazeta.ru/business/news/2016/07/07/n\\_8854937.shtml](https://www.gazeta.ru/business/news/2016/07/07/n_8854937.shtml) (дата обращения: 09.08.2016).

<sup>25</sup> С декабря 2013 г. по июнь 2015 г. государства, которые ввели санкции в отношении России, недополучили 60,2 млрд долл. прибыли, – сообщает Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (СЕПИ, Французский исследовательский центр по мировой экономике) // URL: <http://vz.ru/news/2016/7/6/819913.html> (дата обращения: 09.08.2016).

финансовых ресурсов и внешних рынков, то теперь главным (если не единственным) источником финансовых ресурсов становится внутренний рынок. В таких условиях роль внутренних источников финансирования экономики должна быть приоритетной. Это предполагает значительную корректировку денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики. «Требуется целевая системная политика по формированию и управлению денежными ресурсами в экономике. Она должна в первую очередь опираться на внутренние источники и механизмы создания ресурсов, что особенно важно в условиях глобальной нестабильности. Внешние источники фондирования необходимо постепенно заместить внутренними» [23]. Поскольку вводимые ограничения во многом касаются доступа на финансовые рынки (получение кредитов, размещение ценных бумаг и др.), нужно активизировать внутренние механизмы формирования денежных ресурсов, которые восполнили бы сокращение внешнего финансирования для коммерческих банков и бизнеса.

Привлечение финансовых ресурсов в российскую банковскую систему действительно является одним из важнейших факторов развития банковского сектора. В последние 10 лет многие его субъекты сильнее всего образом зависели от иностранного капитала, и введение антироссийских санкций еще раз доказало, что даже крупные субъекты российского банковского сектора весьма неумело справляются с проблемами дефицита денежных средств.

Санкции прежде всего ударили по способности кредитных организаций привлекать ресурсы (в том числе иностранные) для текущего развития и поддержания ликвидности. Резидентам стран, поддержавших санкции, запрещено приобретать любые долговые обязательства и ценные бумаги российских банков, доля государства в которых превышает 50 %. При этом сохранилась возможность оперировать на рынке краткосрочного капитала, предоставляемого на срок не более 90 дней. Как показано выше, еще в середине 2014 г. под санкции подпали ПАО Сбербанк, ВТБ (ПАО) и принадлежащий ему Банк Москвы<sup>26</sup>, АО «Россельхозбанк», Газпромбанк (АО) и Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», ОАО «АБ «Россия», АО «СМП Банк», ООО «ИнвестКапиталБанк» (в настоящее время «ИнвестКапиталБанк» является филиалом АО «СМП Банк»), АО «Собинбанк», ООО «Экспобанк» и КБ «Росэнэргобанк» (АО) [22, с. 104–105].

По оценке аналитиков Райффайзенбанка, в течение 2014–2015 гг. ВТБ (ПАО) и Банку Москвы необходимо было выплатить по долговым заимствованиям 2,3 млрд долл., Газпромбанку (АО) – 1,95 млрд долл., ПАО Сбербанк – 1,5 млрд долл. (по оценке «Сбербанк СІВ»<sup>27</sup> – 1,7 млрд долл. с учетом синдицированных долгов<sup>28</sup>).

Евросоюз ввел секторальные санкции в отношении множества субъектов российского банковского сектора. Ряд кредитных организаций, в том числе ПАО Сбербанк, подпали под ограничения практически с лета 2014 г. Санкции были заявлены на год, но уже пролонгированы. Под санкции подпали кредитные организации, доля государства в уставных капиталах которых превышает 50 % (прямо или косвенно). Это два коммерческих банка – ВТБ (ПАО) (доля государства – 60,9 %) и АО «Россельхозбанк» (доля государства – 100 %), а также один институт развития – Внешэкономбанк (ВЭБ) (доля государства – 100 %), функционирующий в статусе государственной корпорации (некоммерческой организации). Как известно, у ВЭБ есть два розничных банка – АО «ГЛОБЭКСБАНК» и ПАО АКБ «Связь-Банк», активно работающие с населением. Косвенно государство (через Банк России) владеет крупнейшим банком страны – ПАО Сбербанк (Банку России принадлежит 50 % плюс одна акция), а также Газпромбанком (АО) (через ВЭБ и ОАО «Газпром»; «Газпром» владеет 35,5414 % акций банка, НПФ «Газфонд» – 49,6462 %, Внешэкономбанк – 10,1906 %) [22, с. 105].

Как уже было отмечено, первым инструментом секторальных санкций стало ограничение доступа российских государственных банков к европейскому долговому рынку. ЕС намерен запретить европейским инвесторам не только приобретать еврооблигации этих банков, но и торговать ими на европейских фондовых площадках. Отметим, что финансовые санкции относятся только к новым сделкам и не имеют обратного действия. ЕЭК ООН подсчитала, что в 2013 г. российские банки разместили на европейском рынке краткосрочные долговые обязательства (сроком погашения до 90 дней) в размере 7,5 млрд евро. Под санкции подпал и Российский национальный коммерческий банк (РНКБ Банк (ПАО)), функционирующий в Крыму (участие Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) составляет 100 %).

Санкции оказали негативное влияние на возможности банков в сфере кредитования и привели к разбалансированию банковской ликвидности,

<sup>26</sup> С 10 мая 2016 г. Банк Москвы реорганизован в форме присоединения к банку ВТБ (ПАО).

<sup>27</sup> В результате интеграции Сбербанка и «Тройки Диалог» создана корпоративно-инвестиционная структура, которая с 8 октября 2012 г. работает под брендом Sberbank CIB. Sberbank CIB реализует корпоративно-инвестиционный бизнес ПАО Сбербанк. Ключевыми направлениями деятельности являются корпоративное кредитование (включая торговое финансирование), документарный бизнес, инвестиционно-банковские услуги, торговые операции с ценными бумагами, собственные инвестиции. Sberbank CIB предлагает своим клиентам, в числе которых крупнейшие корпорации, финансовые институты, государства, федеральные и субфедеральные органы власти и организации, интегрированные финансовые решения и услуги финансового советника.

<sup>28</sup> URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2014/07/31/sberbank-popal-pod-sankcii-es> (дата обращения: 19.08.2016).

что предопределило необходимость их финансовой поддержки со стороны государства. В данной связи 25 августа из средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) Минфин России выделил 239 млрд руб., в том числе 214 млрд на приобретение акций ВТБ (ПАО) и 25 млрд – на приобретение акций АО «Россельхозбанк», подпавших под западные санкции<sup>29</sup>. Соответствующее постановление 22 августа 2014 г. подписал премьер-министр Дмитрий Медведев.

Обобщая мнения представителей банковского сообщества и мегарегулятора, авторы статьи «Динамика развития российского банковского сектора в период реализации Стратегии-2015» сделали следующие выводы: прямым отрицательным эффектом санкций является потеря доступа организаций (в том числе кредитных), подпавших под санкции, к внешнему рынку – источнику относительно дешевых и долгосрочных средств; косвенный эффект санкций связан с тем, что, во избежание расширения их трактовки властями США и ЕС и опасаясь возможного распространения ограничений на более широкий круг российских организаций, иностранные контрагенты предпочитают минимизировать свои риски, в частности:

– *ограничивают рефинансирование внешних заимствований* – не только организаций, подпавших под санкции, но в ряде случаев и других российских заемщиков;

– *снижают лимиты, выделенные для российских банков, даже по операциям, не подпадающим под ограничения (свопы и краткосрочные кредиты);*

– *увеличивают цикл проведения платежей в иностранной валюте* (в результате процедуру проверки происхождения задержки платежей длительностью от нескольких часов до нескольких дней) [24, с. 71–72].

Немалые проблемы из-за взаимных санкций возникают и у крупных европейских банков. Особенно пострададут, как считают эксперты, Societe Generale и UniCredit. Кроме убытков этим банкам угрожает дефицит финансовых ресурсов, что не может не сказаться на их кредитной деятельности и чревато проблемами для вкладчиков. Прогнозы по Raiffaisen более благоприятны в части достаточности средств, хотя убытков ему не избежать.

Аналитики Deutsche Bank обнародовали свое видение перспектив функционирования иностранных банков в России. Самый драматичный сценарий заключается в следующем: крупнейшие банки, работающие в России (Areal Bank, Nordea Bank и Commerzbank),

просто закроют свои представительства в 2015 г. и уйдут с российского финансового рынка<sup>30</sup>.

Летом 2016 г. на Петербургском экономическом форуме глава ВТБ (ПАО) *Андрей Костин* заявил, что санкции, введенные США и их партнерами по отношению к России, есть не что иное, как экономическая война. «Мне трудно представить, о каком взаимодействии может идти речь, в том числе в финансовой сфере... мы видим ситуацию, когда одно государство или группа государств, входящих в “двадцатку”, ведут экономическую войну против другого государства, группы других государств, входящих в “двадцатку”», – сказал Костин, подчеркнув при этом, что понятие «методы ведения экономической войны» ввел не он, а британская пресса<sup>31</sup>.

Сотрудница Института Катона (Вашингтон, округ Колумбия) *Эмма Эшфорд* предложила в январско-февральском номере (2016 г.) американского журнала Foreign Affairs (тематика журнала – международные отношения и внешняя политика США) свой взгляд на санкции и их результаты, озаглавив статью довольно красноречиво: «Не столь умные санкции»<sup>32</sup>. Не менее красноречив и подзаголовок: «Провал западных ограничений против России». Э. Эшфорд убеждена, что никаких оснований для санкций не было, но некоторые события, превратно толкуемые, использованы руководством страны для введения санкций. (От себя заметим: оснований не было, но намерения были, в том числе в связи с активизацией процесса дедолларизации, который противоречит политике «валютного гегемона» – США.) Эшфорд отмечает, что многим западным политикам показалось<sup>33</sup>, что санкции произвели нужный эффект, когда они увидели резкий обвал курса рубля и 16 %-ную инфляцию на потребительские товары в России в 2015 г. Но это всего лишь совпадение. Резкое снижение мировых цен на нефть ухудшило положение в российской экономике, но не вызвало ее краха. И санкции, по мнению Э. Эшфорд, здесь вообще ни при чем. Далее она подчеркивает, что МВФ, отметивший 3 %-ное сокращение российского ВВП в 2015 г., прогнозирует его рост на 1,5 % в 2016 г. даже в случае продолжения падения нефтяных котировок.

По мнению Эшфорд, сильнее санкции отразились на экономике стран, тесно связанных с Россией. Крупнейший европейский партнер России в Европе Германия потеряла почти 400 тыс. рабочих мест. А некоторые европейские банки (в частности, Societe Generale (Франция) и Raiffaisen Bank (Австрия)),

<sup>29</sup> На 1 ноября 2014 г. совокупный объем средств ФНБ составлял 3,55 трлн руб. [22, с. 106].

<sup>30</sup> Война до последнего европейского фермера // URL: <http://www.odnako.org/blogs/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera> (дата обращения: 09.08.2016).

<sup>31</sup> URL: [https://www.gazeta.ru/business/news/2016/06/16/n\\_8767631.shtml](https://www.gazeta.ru/business/news/2016/06/16/n_8767631.shtml) (дата обращения: 09.08.2016).

<sup>32</sup> Эта статья прокомментирована в материалах «Антироссийские санкции: неожиданные последствия», подготовленных Сергеем Черкасовым и размещенных по адресу: <https://slovodel.com/487634-antirossijskie-sankcii-neozhidannye-posledstviya> (дата обращения: 16.08.2016).

<sup>33</sup> Показалось не только западным, но и некоторым российским политикам, а также ученым, представителям СМИ и бизнесменам.

выдавшие крупные кредиты российским компаниям и банкам, выражают растущее беспокойство по поводу возможной потери стабильности, если заемщики разорятся из-за санкций. Схожая ситуация наблюдается в сфере европейской энергетической безопасности. Поскольку санкции запрещают западным компаниям финансировать крупнейшие российские энергетические организации, российской стороне придется сократить добычу и разведку ресурсов. В итоге санкции могут достигнуть одной из своих целей (от авт. данной статьи – прежде всего целей США) – сокращения государственных доходов РФ, но вместе с тем Европа рискует недополучить необходимые ресурсы. Треть своей нефти Европа импортирует из России. Еще больше она зависит от российского газа, который нечем заменить. Далее Э. Эшфорд подчеркивает, что американские энергетические компании должны были отказаться от различных совместных проектов в России, теряя доступ к миллиардным инвестициям из-за запрета на поставку технологий и сервисных услуг российским компаниям. Exxon Mobil, например, была вынуждена отказаться от 10 совместных проектов с АО «Роснефть», в том числе и от проекта в Карском море стоимостью 3,2 млрд долл.<sup>34</sup> Но энергетические компании оказались отрезанными от действующих проектов в России, что поставило под угрозу их будущие прибыли и биржевую стоимость на фоне возросшей возможности потери уже вложенных капиталов.

Санкции также вынудили Россию форсировать создание собственной платежной системы, которая в долгосрочной перспективе может существенно ослабить экономическое влияние Штатов.

Выделим еще одну позицию американского исследователя, касающуюся процесса дедолларизации и его последствий. По мнению Эммы Эшфорд, в условиях функционирования мощных финансовых институтов, неподконтрольных США, внешние экономические санкции, вводимые Вашингтоном, уже не будут страшны. Далее она продолжает, что если бы у Ирана была возможность воспользоваться альтернативными финансовыми институтами, то его не так легко было бы склонить к договору по ядерной программе.

Комментируя выводы американского исследователя, подчеркнем, что сегодня главное для США – всеми средствами поддерживать статус доллара в качестве мировой валюты. Поэтому они будут предпринимать любые меры, чтобы продлить и даже расширить внешние экономические санкции по отношению к России и создать механизмы для замедления процесса дедолларизации (остановить его уже не удастся).

Более подробно о дедолларизации и ее влиянии на состояние национальных экономик мы поговорим в следующем номере журнала «Сибирская финансовая школа».

#### Литература

1. Казанцев С.В. Антироссийские санкции – угрозы для экономики России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 5. С. 150–162.
2. Daoudi M.S., Dajani M.S. Economic Sanctions: Ideals and Experience. London, 1983. 244 p.
3. Мартюкова Е.Г. Санкции как новая экономическая реальность: возможности для регионального развития // Экономические науки. 2014. № 7. С. 104–107.
4. Черненко В.А., Шведова Н.Ю. Риски российской экономики в условиях введения международных санкций // Теория и практика общественного развития. 2015. № 4. С. 34–39.
5. Глазьев С.Ю. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике // Вопросы экономики. 2014. № 9. С. 13–29.
6. Городецкий А.Е. Национальный суверенитет и экономическая безопасность в условиях применения экономических санкций // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч.-практ. конференции. Н. Новгород, 2014. С. 22–30.
7. Дмитриева Н.И. Экономические санкции как инструмент политического давления // Государственное управление: электрон. вестн. 2015. № 52. С. 120–143.
8. Ершов М.В. Об обеспечении валютной стабильности и новых финансовых механизмах в условиях санкционного режима // Российский экономический журнал. 2014. № 5. С. 22–30.
9. Загашвили В. Западные санкции и российская экономика // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 11. С. 67–77.
10. Круглова И.А. Экономические санкции как инструмент регулирования международных экономических отношений // Ученые записки Международного банковского института. 2015. № 11 (2). С. 152–156.
11. Hufbauer G., Schott J., Elliott K., Oegg B. Economic Sanctions Reconsidered / Peterson Institute for International Economics. Washington, 2008. 248 p.
12. Круть В.Г. Санкции в отношении России: история вопроса и современность. URL: <http://www.scienceforum.ru/2015/1079/13817> (дата обращения: 09.08.2016).
13. Колганова М.Д. Интеграция на постсоветском пространстве – уроки прошлого // Молодой ученый. 2011. Т. 1, № 5. С. 189–192.
14. URL: <http://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html> (дата обращения: 09.08.2016).
15. URL: [http://ruxpert.ru/%C0%ED%F2%E8%F0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%E8%E5\\_%F1%E0%ED%EA%F6%E8%E8](http://ruxpert.ru/%C0%ED%F2%E8%F0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%E8%E5_%F1%E0%ED%EA%F6%E8%E8) (дата обращения: 12.08.2016).
16. Фурсов А. Холодный восточный ветер русской весны. М.: Книжный мир, 2015. С. 240. (Сер.: Игры мировых валют).

<sup>34</sup> Эти сведения приведены нами в начале данной статьи.

17. *Портанский А.П.* Антироссийские санкции – меры деструктивные и контрпродуктивные // Деньги и кредит. 2014. № 10. С. 8–10.
18. URL: [http://ruxpert.ru/Антироссийские\\_санкции](http://ruxpert.ru/Антироссийские_санкции) (дата обращения: 11.08.2016).
19. *Вишняков А.* Война санкций до последнего европейского фермера. URL: <http://www.odnako.org/blogs/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/> (дата обращения: 16.08.2016).
20. *Эскиндаров М.А.* Экономическая политика России в условиях глобальной турбулентности // Вестник Финансового университета. 2014. № 6. С. 6–9.
21. *Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия / пер. с англ. М.: Экономика, 1995. С. 522.
22. *Демчук И.Н.* К вопросу об антикризисных мерах и действиях регуляторов по реализации денежно-кредитной политики о докапитализации коммерческих банков в целях обеспечения финансовой устойчивости российской банковской системы // Сибирская финансовая школа. 2015. № 1. С. 99–114.
23. *Ершов М.* Какая экономическая политика нужна России в условиях санкций? // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 37–53.
24. *Буланов Ю.Н., Фадейкина Н.В.* Динамика развития российского банковского сектора в период реализации Стратегии-2015 // Сибирская финансовая школа. 2015. № 4. С. 56–75.