

УДК 330.12:336.71

## О РАЗВИТИИ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ НАЧАЛ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Ю.В. Рожков

д-р экон. наук, профессор кафедры банковского дела  
ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» (Хабаровск)

*Рассматриваются причины снижения внимания ученых к проблемам применения антимонопольного законодательства в банковской сфере. Обращается внимание на необходимость «деолигополизации» этого сегмента российской экономики.*

*Ключевые слова:* монополизм, олигополия, конкуренция, Сбербанк России.

Зададимся вопросами: стоит ли рассматривать применительно к банковской сфере сущность понятий «конкуренция» и «монополия» в виде абстрактных рыночных моделей, раскрывающих основы поведения кредитных организаций как рыночных акторов? Надо ли давать характеристику конкретным решениям банков, нацеленных на монополизацию своей деятельности (если не в масштабах страны, то хотя бы в рамках региона или отдельного вида продукта/услуги) в абстрактной ситуации, отвлекаясь от множества реальных социально-экономических отношений?

Ответим так: не надо этого делать! Здесь мы опираемся на авторитетное мнение редакции журнала «Деньги и кредит», учредителем которого является Банк России. Собственно, это даже не мнение, а позиция редакции: игнорирование важности проблемы борьбы с монополизмом в нашей банковской системе. Просмотр названий публикаций в этом журнале за 2005–2015 гг. показал полное отсутствие в них ключевого слова «монополия» и родственных ему.

Чуть больше повезло слову «конкуренция», хотя и оно фигурирует за те же годы в названиях примерно 10 статей. Причем теоретически осмысленных публикаций по банковской конкуренции в этом журнале почти нет. Можно отметить лишь статью Е.В. Рыбина в рубрике «Проблемы и суждения», хотя она во многом потеряла актуальность. Вот, к примеру, что предлагал автор: «... целесообразно разрешить открывать в России филиалы иностранных банков с отсрочкой этого решения на 10 лет. Эта отсрочка позволит тем из российских банков, которые проявят желание выжить и конкурировать на отечественном рынке, подготовиться к полноценной конкуренции» [1, с. 42]. Е.В. Рыбин не говорит, что будет с другими кредитными организациями, которые не «проявят желания»...

Позицию столь уважаемого журнала нельзя признать удачной. Напомним мнение известного российского ученого и практика Г.Г. Матюхина (именно он как председатель Центрального банка РСФСР создавал в России двухуровневую банковскую систему): «Феномен

тоталитарного государства с его супермонополизмом, видимо, еще долго будет довлеть во всех сферах российской экономики» [2, с. 12].

Отметим, что мы ведем речь лишь о названиях публикаций, а не о конкурентных процессах, вполне возможно, затрагиваемых в текстах статей. Такой подход характерен для еще одного авторитетного российского журнала «Банковское дело». Анализ статей (то есть не только названий) за последние полтора года показал, что о монополизме (госбанков) речь шла лишь однажды [3]. Были отдельные статьи и о банковской конкуренции, 90 % которых принадлежали перу одного автора – Ю.С. Эзроха.

К слову сказать, мы еще 13 лет назад (2002 г.) писали в этом журнале: «Усиление монополии отдельных коммерческих банков, функционирующих в границах как федерального, так и региональных (городских) рынков банковских услуг, не стало предметом широкого обсуждения среди профессионалов, темой научных исследований» [4]. За истекшие годы ничего существенного в области теории и практики антимонопольного регулирования российских банков, к сожалению, не произошло.

Еще один известный журнал, «Финансы и кредит», в последний раз обращался к тематике банковского монополизма (применительно к России) в 2006 г. [5]. Что касается конкуренции кредитных организаций, то такие статьи нечасто, но публикуются, хотя и здесь большинство статей принадлежит перу того же Ю.С. Эзроха.

Мы не видим здесь особого «замалчивания» проблем монополизации банковской системы России. К тому же надо понимать, что эта система рождалась практически «мгновенно» в условиях, мало похожих на рыночные, и отголоски псевдорыночных процессов до сих пор негативно влияют на поведение банковских структур. Что, конечно, не означает необходимость прекращения исследований по конкурентной тематике. Да и разрушать во многом монопольное положение российских кредитных организаций, обладающих «сверхрыночными» возможностями, пока нельзя. На фоне санкций ЕС, США и других стран, которые всегда могут быть значительно усилены, любые приватизационные мероприятия, рекомендации о дроблении банков и другие меры, способствующие развитию конкуренции, с учетом мощного отрицательного воздействия на экономику России экономических, геополитических и геофинансовых рисков весьма опасны.

Российские власти очень хорошо понимают обстановку. 16 апреля 2015 г. в рамках прямой линии В.В. Путин заявил: «Вряд ли стоит ожидать скорого снятия экономических санкций в отношении России. Вопрос снятия санкций носит чисто политический характер, это вопрос сдерживания нашего развития» [6].

Если абстрагироваться от внутренних и, особенно, внешних факторов, то в РФ есть все условия для применения антимонопольного законодательства, включая банковский сектор экономики. Самым значимым документом в данной сфере является Конституция России, установившая основы отношения к проявлениям монополизма, при котором «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» (ст. 34).

Эти вопросы отражены и в федеральных законах «О защите конкуренции», «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и др. Кроме того, в контексте требований российской Конституции сформулированы антимонопольные правила, выведенные в ст. 32 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которыми «кредитным организациям запрещается заключать соглашения и осуществлять согласованные действия, направленные на монополизацию рынка банковских услуг, а также на ограничение конкуренции в банковском деле». К нормативно-правовым актам по защите рынка от произвола банков-монополистов относятся также Уголовный кодекс РФ, нормы которого (ст. 178 «Недопущение, ограничение или устранение конкуренции» главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности») направлены на противодействие антимонопольных органов нарушениям уголовно-правовыми методами.

Довольно давно уже обсуждается вопрос о монополизме крупнейшего банка страны – Сберегательного банка России. Он не имеет официального статуса банка, действия которого направлены на монополизацию рынка банковских услуг и ограничение конкуренции в банковском деле. Тем не менее, Сбербанк России сосредоточил в своих пассивах 46,4 % вкладов населения, а в активах – 34,7 % кредитов физическим лицам и 33,9 % кредитов юридическим лицам страны [7].

Уже тот факт, что Сбербанк незаконно использует в названиях своих филиалов слово «банк» (например, Сибирский банк Сбербанка России и др.), а Банк России не принуждает его корректировать устав, говорит о многом.

Сбербанк далеко оторвался по величине активов, капиталу и вкладам населения от других российских кредитных организаций (табл. 1–3) [8].

Мнения, выражающие озабоченность монопольным положением наиболее влиятельных российских банков, включая Сбербанк, уже высказывались: «Истинная демонополизация рынка банковских услуг в том смысле, как ее трактует закон («О защите конкуренции на рынке финансовых услуг». – Ю.Р.), без разру-

Таблица 1

**Десять крупнейших банков России по активам (на январь 2015 г.)**

Кредитная организация	Активы	
	Сумма, млн руб.	Позиция
Сбербанк РФ	23 072 087	1
ВТБ	8 546 788	2
Газпромбанк	4 796 058	3
Внешэкономбанк	3 771 142	4
ВТБ 24	2 915 511	5
ФК «ОТКРЫТИЕ»	2 610 603	6
Банк Москвы	2 473 549	7
Альфа-Банк	2 352 828	8
Россельхозбанк	2 238 557	9
Национальный клиринговый центр	1 500 177	10

Таблица 2

Десять крупнейших банков России по капиталу  
(на январь 2015 г.)

Кредитная организация	Капитал	
	Сумма, млн руб.	Позиция
Сбербанк РФ	1 945 906	1
ВТБ	948 589	2
Внешэкономбанк	368 584	3
Газпромбанк	333 855	4
Россельхозбанк	217 651	5
ВТБ 24	178 227	6
Альфа-Банк	175 492	7
Банк Москвы	161 242	8
ЮНИКРЕДИТ БАНК	129 895	9
ФК «ОТКРЫТИЕ»	120 348	10

Таблица 3

Десять крупнейших банков России по вкладам  
(на январь 2015 г.)

Кредитная организация	Вклады	
	Сумма, млн руб.	Позиция
Сбербанк РФ	7 907 947	1
ВТБ 24	1 510 709	2
Альфа-Банк	485 446	3
Газпромбанк	467 443	4
Россельхозбанк	303 335	5
Раффайзенбанк	302 784	6
Банк Москвы	262 766	7
Промсвязьбанк	232 261	8
Ханты-Мансийский банк	181 272	9
БИНбанк	169 644	10

шения самой структуры Сбербанка невозможна (что в краткосрочной перспективе и невозможно, и нежелательно)» [9, с. 15].

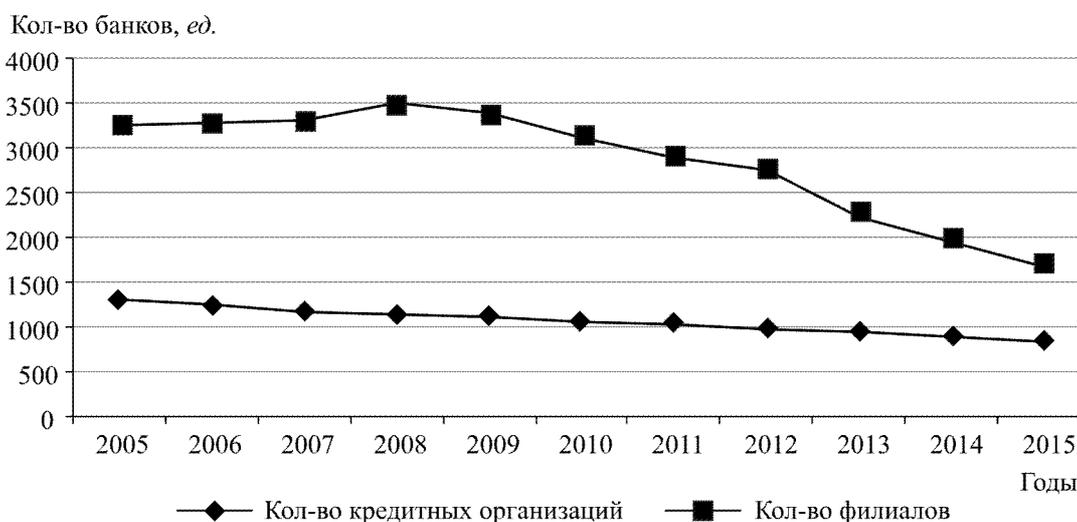
В приведенной цитате отражается вся тупиковость ситуации. Приходится признавать монополию российских банков с участием государства, но сделать с этим пока ничего нельзя из опасения разрушения всего финансово-кредитного сектора, несмотря на не очень эффективную деятельность наших кредитных организаций, отмечаемую многими экономистами [3].

Такой, поощряемый государственными органами управления, «конкурентный тупик» позволяет думать, что имеющиеся в литературе интереснейшие аналитические изыски, выстроенные на методах оценки межбанковской конкуренции на основе вычисления индексов Херфиндаля – Хиршмана, Лернера, моделей Дж. Панзара – Дж. Росса, Ф. Барруши и Л. Модешту, Т. Бреснахана, парадигмы Э. Мейсона и Т. Бейна, применения других инструментов, можно отнести к элементам «чистой» науки. То есть к таким научным исследованиям, ре-

зультаты которых не могут, к сожалению, иметь полного прагматического применения в экономике России даже в обозримом будущем.

Между тем, анализ практики показывает, что в банковской сфере России продолжают идти процессы концентрации банковского капитала. А последняя всегда предполагает наличие монопольных нюансов. За 10 лет (май 2005 – май 2015 гг.) число кредитных организаций уменьшилось с 1288 до 815, то есть на 473 ед., или на 58 %. Характерно, что, вопреки расхожему мнению, количество филиалов кредитных организаций увеличивалось только с 2005 по 2008 г., затем произошел резкий спад – с 3250 до 1647, на 1603 ед. (практически в два раза!) (рисунок) [10].

Конечно, нет фактов, позволяющих утверждать, что Банк России поощряет процессы монополизации банковской сферы. Однако логика его поведения проста: с меньшим количеством банков мегарегулятору работать гораздо проще. К сожалению, в России сегодня нет органа, который бы защитил рынок от потенциаль-



Динамика количества кредитных организаций и их филиалов в России (на 1 мая)

ных проявлений Центральным банком РФ рыночного эгоизма [11].

Российские экономисты давно заявили, что настоящего монополиста в банковской системе России пока нет. Есть классическая олигополия – тип рыночной структуры несовершенной конкуренции, где доминирует крайне малое количество банков, находящихся под защитой государства (все они поименованы в табл. 1, 2). Поэтому, несмотря на естественное снижение интереса ученых к развитию антимонопольной теории и практики, считаем, что надо готовить банковскую сферу к «деолигополизации» – разрушению олигополии. А Сбербанк пока нельзя «распиливать» на части (на систему дочерних банков) – не та обстановка.

#### Литература

1. Рыбин Е.В. Слияния и поглощения банков в России как фактор экспансии иностранного банковского капитала // Деньги и кредит. 2007. № 3. С. 37–42.

2. Матюхин Г.Г. Ипотека: монополия или конкуренция // Банковское дело. 2003. № 5. С. 12–14.

3. Эзрох Ю.С. Частично монопольные возможности госбанков: как и зачем их использовать? // Банковское дело. 2015. № 2. С. 75–80.

4. Гойденко Ю.Н., Рожков Ю.В. Монополизм и цены банковских услуг // Банковское дело. 2002. С. 44–47.

5. Моисеев С.Р. Оптимальная структура банковского рынка: сколько банков нужно России? // Финансы и кредит. 2006. № 23. С. 2–13.

6. Известия: [сайт]. URL: <http://izvestia.ru/news/585488> (дата обращения: 15.06.2015).

7. Официальный сайт Сбербанка России. URL: <http://www.sberbank.ru/ru/about/today> (дата обращения: 11.06.2015).

8. Банкирша.com: [сайт]. URL: <http://bankirsha.com/krupneishie-banki-rossii-10-krupneishih-bankov.html> (дата обращения: 08.06.2015).

9. Попков В.В. К вопросу о конкуренции в банковской сфере // Банковское дело. 2000. № 2. С. 14–18.

10. Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 07.06.2015).

11. Дроздовская Л.П., Рожков Ю.В. Сервисная экономика и финансовый консьюмеризм // Сибирская финансовая школа. 2015. № 2. С. 29–31.

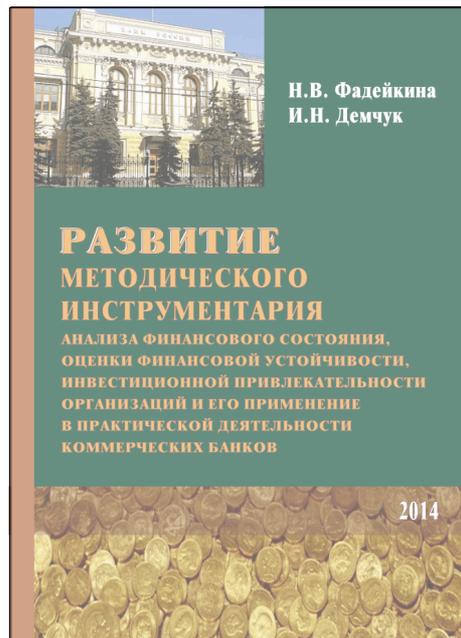
## Вниманию специалистов!

**Фадейкина Н.В., Демчук И.Н.**

Развитие методического инструментария анализа финансового состояния, оценки финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и его применение в практической деятельности коммерческих банков. – Новосибирск: САФБД, 2014. – 500 с.

Исследуются дискуссионные вопросы анализа финансового состояния (АФС), оценки финансовой устойчивости (ОФУ) и инвестиционной привлекательности (ОИП) организаций (заемщиков) различных секторов экономики; оценивается состояние нормативно-правового обеспечения, используемого в целях АФС, ОФУ и ОИП, осуществляемых при кредитовании организаций коммерческими банками, а также при предоставлении им бюджетных кредитов; анализируются проблемы применения методического инструментария определения качества ссуд и проведения коммерческими банками финансово-правового анализа заемщиков.

Книга адресована студентам (магистрантам), аспирантам, докторантам, научным сотрудникам вузов и научных организаций, а также специалистам, практикующим в области экономического (инвестиционного и финансового) анализа, инвестиционного и финансового менеджмента, банковского и бюджетного кредитования.



По вопросам приобретения обращаться по тел./ф. (383) 279-73-83, 217-48-03